

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin
tel. 0-81 / 747-75-11, fax 0-81 / 747-89-11
NIP 712-21-35-822, Regon 431219360

COZL/ZPZ/ED/3411/PN-74/19

Lublin, dnia 20.09.2019 r.

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na :

„Dostawa aparatury medycznej w ramach projektu pn. „Prospektywna pełnoprofilowa onkologia dla Lubelszczyzny – doposażenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie poprzez zwiększenie jakości i dostępności do specjalistycznych świadczeń onkologicznych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej 13 Infrastruktura Społeczna, Działania 13.1 Infrastruktura ochrony zdrowia - 4 części” (znak postępowania: COZL/ZPZ/ED/3411/PN-74/19)

Działając w oparciu o zapisy art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuję, że w niniejszym postępowaniu wpłynęło następujące zapytanie:

Pytanie nr 1

Dotyczy Załącznika Nr 2.1 do SIWZ pkt. IX.1, ppkt. 8

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu posiadania portu: **DVI I singiel link** oraz wprowadzi zmianę w wymogu portów wewnętrznych na płycie głównej z 3 x USB 2.0 na **2 x USB 2.0** ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2

Dotyczy Załącznika Nr 2.1 do SIWZ pkt. IX.1, ppkt. 15

Czy Zamawiający będzie wymagał dedykowanej przez producenta karty graficznej o większej pamięci i tym samym zmieni wymóg na:

Dedykowana przez producenta monitorów diagnostycznych karta graficzna o następujących wymaganiach:

- PCI Express x 16 Gen 3.0,
- Pamięć DDR5 4GB,
- 4 wyjścia cyfrowe mini DisplayPort,
- Możliwość podłączenia 4 monitorów jednocześnie,
- Sterowniki do systemów operacyjnych Windows 7, Windows 8.1 , Windows 10
- Pobór mocy do 47 W

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.



Handwritten signature

Handwritten signature

Pytanie nr 3**Dotyczy Załącznika Nr 2.1 do SIWZ pkt. IX.2, ppkt. 10-11**

Czy Zamawiający zrezygnuje z punktacji dla języka polskiego ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4

W celu zapewnienia pełnej kompatybilności oferowanych elementów aparatu rtg i maksymalnego wykorzystania ich funkcjonalności prosimy o dodanie następującego wymagania.

| | | | | |
|----|---|---------|--|-------------------------------|
| 6. | Min. 5 istotnych elementów oferowanego aparatu rtg, tj. lampa, generator, detektor, stół kostny, statyw płucny, zawieszenie sufitowe tego samego producenta i objęte jednym certyfikatem CE | TAK/NIE | | NIE - 0 pkt. TAK - 30 pkt. |
|----|---|---------|--|-------------------------------|

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. III, ppkt. 25 i ppkt. 26.

| | | | | |
|----|---------------------------|------------------|--|---|
| 25 | Pojemność cieplna anody | MIN. 400 kHU | | >600 kHU - 10 pkt 400 - 600 kHU - 0 pkt |
| 26 | Szybkość chłodzenia anody | MIN. 100 kHU/min | | 101 - 129 kHU/min - 5 pkt 130 kHU/min lub więcej -10 pkt |

Wartości punktowane przez Zamawiającego w zakresie lampy i kołpaka są charakterystyczne dla rozwiązania tylko jednego producenta aparatów rtg i są bardzo mocno przewymiarowane w stosunku do potrzeb, jak i możliwości wykorzystania w codziennym użytkowaniu urządzenia.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, iż pogwarancyjna wymiana takiej lampy (stosowanej głównie w angiografiach i tomografach) jest ponad dwukrotnie droższa niż standardowej lampy stosowanej w aparatach rtg. Należy również zauważyć, iż powyższa lampa nie posiada zamiennika innego producenta i w okresie pogwarancyjnym Zamawiający w przypadku awarii zmuszony będzie do zakupu tożsamej lampy od jednego dostawcy bez względu na jej cenę.

Z powyższego wynika, iż Zamawiający dodatkowo przyznaje ocenę techniczną parametrom których nie będzie w stanie wykorzystać, a jednocześnie w okresie pogwarancyjnym będzie z tego tytułu ponosił dodatkowe koszty.

Wobec w/w argumentów prosimy o usunięcie oceny technicznej z pkt. 25 i 26, lub obniżenie oceny technicznej według propozycji poniżej:

Handwritten signature and notes:
 Wzrost (kHU)

| | | | | |
|----|---------------------------|------------------|--|--|
| 25 | Pojemność cieplna anody | MIN. 400 kWh | | >600 kWh - 1 pkt 400 - 600 kWh - 0 pkt |
| 26 | Szybkość chłodzenia anody | MIN. 100 kWh/min | | 101 - 129 kWh/min - 1 pkt 130 kWh/min lub więcej -2 pkt |

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. IV, ppkt. 15

| | | | | |
|----|---|--------------------|--|------------------------------|
| 15 | Pilot służący sterowania ruchami stołu oraz kolimatorem | TAK/NIE - podać | | Tak – 1 pkt. Nie – 0 pkt. |
|----|---|--------------------|--|------------------------------|

Prosimy o wykreślenie wymagania lub dodanie oceny technicznej za zaoferowanie aparatu rtg z bezprzewodowym pilotem umożliwiającym sterowanie zawieszeniem sufitowym i modyfikację wymagania na następujące:

| | | | | |
|----|--|--------------------|--|-------------------------------|
| 15 | Pilot bezprzewodowy służący sterowaniem ruchami zawieszenia sufitowego | TAK/NIE - podać | | Tak – 10 pkt. Nie – 0 pkt. |
|----|--|--------------------|--|-------------------------------|

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie nr 7

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. V, ppkt. 3

| | | | | |
|---|--|---------|--|-------------------------------|
| 3 | Statyw jezdny na szynie wzdłuż osi stołu min. 400 cm | Tak/Nie | | Tak – 20 pkt. Nie – 0 pkt. |
|---|--|---------|--|-------------------------------|

W związku z tym, iż stawy jezdne na szynie jest rozwiązaniem najnowocześniejszym i daje o wiele większe możliwości ustawiania i diagnozowania pacjentów, zwracamy się z prośbą o wyższe punktowanie takiego rozwiązania zgodnie z propozycją poniżej:

| | | | | |
|---|--|---------|--|-------------------------------|
| 3 | Statyw jezdny na szynie wzdłuż osi stołu min. 400 cm | Tak/Nie | | Tak – 50 pkt. Nie – 0 pkt. |
|---|--|---------|--|-------------------------------|

Handwritten signature and notes:
[Signature] Wzrost 170cm

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie nr 8

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. VIII, ppkt. 23

| | | | | |
|----|---|---------|--|-----------------------------|
| 23 | Interfejs użytkownika wraz z pomocą kontekstową w języku polskim lub piktogramy | TAK/NIE | | TAK - 10 pkt NIE – 0 pkt |
|----|---|---------|--|-----------------------------|

Zwracamy się z prośbą o uściślenie warunków punktacji, ponieważ obecny zapis nie ma sensu, wg. propozycji poniżej:

| | | | | |
|----|---|-----|--|---|
| 23 | Interfejs użytkownika wraz z pomocą kontekstową w języku polskim lub piktogramy | TAK | | Interfejs użytkownika wraz z pomocą kontekstową w języku polskim - 20 pkt. Piktogramy – 0 pkt. |
|----|---|-----|--|---|

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie nr 9

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. VIII, ppkt. 41

| | | | | |
|----|--|---------|--|----------------------------|
| 41 | Możliwość przeniesienia obrazu jednego pacjenta do badania innego pacjenta – to chyba trochę niebezpieczne | TAK/NIE | | TAK – 1 pkt NIE – 0 pkt |
|----|--|---------|--|----------------------------|

Zwracamy się z prośbą o usunięcie oczywistej omyłki pisarskiej i usunięcie tego punktu w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie nr 10

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. IV, ppkt. 12

| | | | | |
|-----|--|-------------|--|---------------------------------------|
| 12. | Dopuszczalna masa pacjenta dla obciążenia statycznego i dynamicznego stołu | MIN. 250 kg | | < 290 kg – 0 pkt ≥ 290 kg – 10 pkt |
|-----|--|-------------|--|---------------------------------------|

Handwritten signature/initials

Handwritten signature/initials

Prosimy o usunięcie punktacji z w/w punktu. Pacjenci o wadze powyżej 250 kg to pacjenci zazwyczaj leżący, którzy nie są w stanie posadzić się na blacie stołu nawet przy pomocy techników rtg.

Dlatego przyznawanie punktów w ocenie technicznej, która ma bardzo duży wpływ na wybór oferty (50%) za funkcjonalność której nie ma możliwości wykorzystania wydaje się zbędne.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie nr 11

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. V, ppkt. 17

| | | | | |
|-----|--|-----|--|---------------|
| 17. | Określenie zakresu badanego obszaru za pomocą wskaźnika laserowego | TAK | | Bez punktacji |
|-----|--|-----|--|---------------|

Prosimy o modyfikację wymagania na następujące:

| | | | | |
|-----|--|-----|--|---------------|
| 17. | Określenie zakresu badanego obszaru za pomocą podświetlenia z kolimatora | TAK | | Bez punktacji |
|-----|--|-----|--|---------------|

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie nr 12

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. VI, ppkt. 15

| | | | | |
|-----|---|---------|--|-----------------------------|
| 15. | Świetlna sygnalizacja gotowości detektora do ekspozycji | TAK/NIE | | TAK - 10 pkt NIE - 0 pkt |
|-----|---|---------|--|-----------------------------|

Prosimy o doprecyzowanie wymagania na następujące:

| | | | | |
|-----|---|---------|--|-----------------------------|
| 15. | Świetlna sygnalizacja gotowości detektora do ekspozycji wyświetlana na konsoli technika | TAK/NIE | | TAK - 10 pkt NIE - 0 pkt |
|-----|---|---------|--|-----------------------------|

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

M

Jan Kuku

Pytanie nr 13

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. VIII, ppkt. 16

| | | | |
|---|-----|--|---------------|
| 16. Podłączenie konsoli do szpitalnego systemu PACS i RIS oraz jej konfiguracja. Możliwość zmiany parametrów serwerów PACS i WORKLIST przez użytkownika | TAK | | Bez punktacji |
|---|-----|--|---------------|

Prosimy o potwierdzenie, iż po stronie Wykonawcy występują jedynie prace konfiguracyjne, a Zamawiający jest w posiadaniu niezbędnych licencji do systemu PACS/RIS.

Zakup licencji przez Zamawiającego jest najkorzystniejszym rozwiązaniem, ponieważ Zamawiającego łączą zapisy umowy i warunków z przetargu, korzystniejsze niż w przypadku oferentów.

Dodatkowo dostarczenie licencji przez Zamawiającego, zwiększa konkurencyjność postępowania, ponieważ na ostateczną ocenę ofert oferentów nie wpływają ceny licencji które mogą być zróżnicowane dla poszczególnych firm.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż posiada licencje do systemu PACS/RIS.

Pytanie nr 14

SIWZ V. Termin wykonania zamówienia

V. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Zamawiający wymaga aby:

- aparatura była dostarczona maksymalnie do dnia 5 grudnia 2019r., w formie jednorazowej dostawy,
- montaż, uruchomienie aparatury i przekazanie do eksploatacji oraz instruktaż personelu został wykonany maksymalnie do dnia 12 grudnia 2019r.

Prosimy o zmianę zapisu realizacji na następujące:

Zamawiający wymaga aby:

- *aparatura była dostarczona maksymalnie do 9 tygodni od podpisania umowy*
- *montaż, uruchomienie aparatury i przekazanie do eksploatacji oraz instruktaż personelu do 10 tygodni od podpisania umowy*

Urządzenia rtg produkowane są na zamówienie, a określenie terminu dostawy "sztywno" na 5 grudnia 2019r. powoduje, iż faktyczny czas, czyli od podpisania umowy do wykonania dostawy może wynosić około 2 tygodni.

Okres od złożenia ofert do podpisania umowy jest niezależny od Oferenta, tylko od ustawowych zapisów Pzp oraz Zamawiającego. A Zamawiający określając okres dostawy konkretną datą, naraża Wykonawcę na ewentualne kary na które to nie będzie miał wpływu.

Handwritten signatures and initials.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15

Prosimy o potwierdzenie czy po stronie Oferentów wymagana są prace budowlane i adaptacyjne?

Jeśli „TAK” to prosimy o wskazanie zakresu prac.

Jeśli „NIE” to prosimy o potwierdzenie że pomieszczenie zostanie przygotowane przez Zamawiającego według wytycznych Oferenta.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wykona adaptację pomieszczeń pod instalację aparatury medycznej.

Pytanie nr 16

Załącznik Nr 2.1 do SIWZ, pkt. VI, ppkt. 10

| | | | | |
|----|---------------------------------------|-----|--|---------------------------------|
| 10 | Wodoodporność detektora min. IP 57 | TAK | | IP 57 – 0 pkt IP X7 – 10 pkt |
|----|---------------------------------------|-----|--|---------------------------------|

Zwracamy się z prośbą o uściślenie wymagania na następujące:

Aktualny zapis nie określa w jaki sposób zweryfikować deklarowaną wartość.

| | | | | |
|----|---|-----|--|---------------------------------|
| 10 | Wodoodporność detektora min. IP X7 oznaczona przez producenta na detektorze | TAK | | IP 57 – 10 pkt IP X7 – 0 pkt |
|----|---|-----|--|---------------------------------|

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SIWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **kodów serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę

ME

Wom Kodon

serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających¹, w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiający nabywanie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia).** Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „nabywanie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

¹ Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne wydane w 2009 roku dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_sytemy_informatyczne.pdf

h
UokR Lubus

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych². Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były hasła, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie hasła, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.


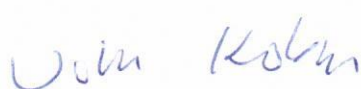
Odpowiedź:

Wymagania Zamawiającego zostały opisane w SIWZ oraz w załącznikach do SIWZ.

Pytanie nr 18

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie zaoferowania tomografu komputerowego rekondycjonowanego /używanego, wyprodukowanego przed 2019 r., spełniającego wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne. Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem, i za których racjonalne wydatkowanie podlega odpowiedzialności karnej wynikającej z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

² Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19

Dotyczy części 2:

Dotyczy punktu nr 18 Załącznika nr 2.2 do SIWZ.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tomografu o zakresie skanowania wynoszącym 170 cm?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20

Dotyczy punktu nr 18 Załącznika nr 2.2 do SIWZ.

Czy Zamawiający rozważy przyznanie punktów za oferowany czas pełnego skanu?

Czas pełnego obrotu ma istotny wpływ na jakość i szybkość badania, a wprowadzenie punktacji pozwoliłoby Zamawiającemu na premiowanie lepszych rozwiązań.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 21

Dotyczy punktu nr 23 Załącznika nr 2.2 do SIWZ.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tomografu, który posiada inne metody ochrony pacjenta przed nadmiernym promieniowaniem, ale nie posiada funkcji obniżania dawki za pomocą kolimatora lub czy Zamawiający w miejsce bezwzględnego wymagania wprowadzi opcję TAK/NIE i przyzna punkty za zaoferowanie takiego kolimatora?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 22

Dotyczy punktu nr 109 Załącznika nr 2.2 do SIWZ.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tomografu bez tej funkcji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23

Dotyczy punktu nr 139 Załącznika nr 2.2 do SIWZ.

Czy Zamawiający zmniejszy ilość wymaganych dni lub podzieli oczekiwane 10 dni na 2x5 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24

Dotyczące części 3:

Dotyczy załącznika nr 2.3 do SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w obecnym postępowaniu oczekuje dostarczenia dwóch kompletnych stacji opisowych.

M

Właściwy

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 25

Dotyczy załącznika nr 2.3 do SIWZ punkt 100

Prosimy o potwierdzenie, że przesyłanie notatek z adnotacjami ma odbywać się dwukierunkowo tzn. stacja opisowa -> stacja akwizycyjna oraz stacja akwizycyjna -> stacja opisowa

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 26

Dotyczy załącznika nr 2.3 do SIWZ punkt 102 i 113

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada wolne licencje na podłączenie mammografu i dwóch stacji opisowych? Jeśli nie posiada to po czyjej stronie leży zakup wymaganych licencji?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż posiada licencje do systemu PACS/RIS.

Pytanie nr 27

Dotyczy załącznika nr 2.3 do SIWZ punkt 121

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez zapis w w/w punkcie. Zamawiający już opisał osłony stałe w punkcie 86 w postaci ołowianej szyby oraz osłony dla pacjenta w punkcie 118 w postaci fartuchów ołowianych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.3 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.3 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie nr 28

Dotyczy załącznika nr 2.3 do SIWZ punkt 109 i 110

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu naprawy do 5 dni roboczych (bez wymiany części) i 10 dni roboczych (w przypadku wymiany sprowadzanych części zamiennych z zagranicy), liczony od zdiagnozowania usterki.

Wyjaśniamy, że czas naprawy zależy jest od rodzaju uszkodzenia. W przypadku drobnych uszkodzeń, taka naprawa może potrwać kilka godzin. Natomiast w przypadku skomplikowanego uszkodzenia nieco dłużej, jak również w przypadku takiego, które np. wymaga wymiany podzespołu na nowy. Wtedy czas takiej naprawy wydłuża się o termin sprowadzenia danej części z zagranicy, a więc o czas transportu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie naprawy do 10 dni roboczych w przypadku wymiany części zamiennych sprowadzanych z zagranicy. Pozostałe zapisy zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 29

Dotyczy Umowy:

Zwracamy się z prośbą o skrócenie okresu oczekiwania na płatność za dostawę do 30 dni od dnia daty otrzymania faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 30

Dotyczy Umowy §6 ust 2

Ch

Wm Kobus

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary w przypadku opóźnienia w wykonaniu przez Sprzedającego wymienionych czynności do 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy. Zwracamy uwagę, że kara powinna mieć charakter jedynie dyscyplinujący.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 31

Dotyczy Umowy §6 ust 3

Mając na uwadze tzw. równe traktowanie obu Stron, a w tym przypadku zabezpieczenie interesów także Wykonawcy, prosimy o określenie również kary dla Zamawiającego w z tytułu odstąpienia od umowy przez Strony, z przyczyn, za które Zamawiający ponosi odpowiedzialność. Zwracamy się z prośbą o zastosowanie kary 10% wartości umowy brutto w przypadku kary zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 32

Zwracamy się z prośbą aby kary naliczane były w dniach roboczych od pn-pt. z wykluczeniem dni wolnych od pracy. Zamawiający w treści SIWZ określił sposób naliczania kar umownych nie precyzując sytuacji, w których kary umowne nie powinny być naliczane, z uwagi na niezawinione przez Wykonawcę sytuacje (brak możliwości reakcji w sobotę). Wnosimy wobec tego o potwierdzenie, że kary umowne będą dotyczyły dni roboczych od pn-pt. (z wyłączeniem dni wolnych od pracy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 33

Zwracamy się z prośbą o podanie informacji jaki typ wentylacji występuje w pomieszczeniu, gdzie będzie eksploatowany aparat? Mechaniczna czy grawitacyjna?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada wentylacje mechaniczną w pomieszczeniach.

Pytanie nr 34

Jeżeli mechaniczna to zgodnie z obecnymi wytycznymi WSSE do projektu osłon stałych wymagany jest m.in. rzut pomieszczeń wraz z **zatwierdzonym przez PWIS projektem wentylacji**. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada w/w dokument i na pisemne żądanie Wykonawcy przekaże kopię w terminie 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada rzut pomieszczeń wraz z zatwierdzonym przez PWIS projektem wentylacji.

Pytanie nr 35

W przypadku braku zatwierdzonego projektu wentylacji dla pomieszczenia, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie po czyjej stronie będzie wykonanie tego projektu oraz zaopiniowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada rzut pomieszczeń wraz z zatwierdzonym przez PWIS projektem wentylacji.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Pytanie nr 36

W sytuacji, kiedy w/w czynności będą w zakresie Wykonawcy zwracamy uwagę, iż:

- termin wykonania projektu wentylacji oraz zaopiniowanie go może potrwać nawet ponad 45 dni
- termin zaopiniowania projektu osłon stałych przez WSSE - 30 dni

Biorąc pod uwagę powyższe na samo uzyskanie wymaganej przez Zamawiającego dokumentacji Wykonawca potrzebuje min. 75 dni, dlatego wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SIWZ jest niemożliwe do zrealizowania i prosimy aby Zamawiający:

1. Rozdzielił termin dostawy i termin wykonania projektu osłon stałych.

lub

2. Odstąpił od wymogu określonego SIWZ

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 37

Dotyczy p.49 Zał. Nr 2.2 do SIWZ:

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 49 | Integracja wstrzykiwacza środka cieniującego z tomografem (zgodnie z CanOpen 425) | tak | Kl. I i II – 0 pkt Kl. III – 5 pkt Kl. IV – 10 pkt |
|----|---|-----|--|

Prosimy o rezygnację z powyższego zapisu i/lub dopuszczenie oferty na wstrzykiwacz bezwkładowy, , bez wymogu integracji ze skanerem CT wg normy CiA 425 uwzględniając przy tym fakt, że możliwa jest synchronizacja urządzeń zdefiniowana w pozycji nr 48: “Oprogramowanie do synchronizacji i automatycznego startu badania na podstawie analizy napływu środka cieniującego w zadanej warstwie bez wykonywania wstrzyknięć testowych”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.2 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.2 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie nr 38

Dotyczy p.132 Zał. Nr 2.2 do SIWZ:

Czy zamawiający wymaga, aby oferowany wstrzykiwacz posiadał dedykowaną funkcję wyboru rozmiaru wkłucia, indywidualnie dla każdego pacjenta w celu określenia faktycznych przepływów podawanych środków kontrastujących i soli fizjologicznej?

Powyższa funkcjonalność zapewnia precyzyjne określenie prędkości przy zmieniających się parametrach fizyko-chemicznych zarówno dla różnych środków kontrastujących jak i dla różnych rozmiarów stosowanych dostępów żylnych (wenflonów). Wpływa to bezpośrednio na bezpieczeństwo pacjentów minimalizując ryzyko potencjalnego wynaczynienia.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga.

Pytanie nr 39

Czy zamawiający wymaga, aby urządzenie było wyposażone w dwie identyczne konsole z możliwością wprowadzania wszystkich parametrów iniekcji zarówno w pokoju badań jak i w sterowni?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

AK

John Kobus

Pytanie nr 40**Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, II Generator, pkt 1**

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej klasy aparat RTG z częstotliwością generatora 30 kHz? W urządzeniach tego typu, taka wartość częstotliwości jest standardem. Jest uważana powszechnie za wystarczającą do uzyskania obrazów najwyższej jakości. Zwiększanie częstotliwości generatora znacznie powyżej 30 kHz nie przynosi dla obrazowania żadnej wymiernej korzyści i jest tylko parametrem odróżniającym poszczególne rozwiązania technologiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 41**Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, II Generator, pkt 1**

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej klasy aparat RTG z generatorem, gdzie maksymalna wartość mAs wynosi 500 mAs? W nowoczesnych, cyfrowych aparatach RTG nie stosuje się większych mAs niż 500 mAs, a wartości oferowane są powszechnie akceptowane przez placówki służby zdrowia i pozwalają na wykonanie wszystkich badań RTG. W przypadku stosowania wysokoczułych detektorów cyfrowych ze scyntylatorem z jodku cezu (CsI) w trybie AEC, wykorzystywanie tak dużych zakresów jak 800 mAs nie jest potrzebne, a wręcz może być szkodliwe dla detektorów i przez aparat jest zazwyczaj blokowane. Tak właśnie jest w naszym aparacie RTG. Aparat blokuje wartość mAs powyżej 500 mAs i nie wyświetla na konsoli technika. Zgodnie z certyfikatem producenta oferowany przez nas aparat RTG został wyprodukowany z zachowaniem pełnej kompatybilności podstawowych elementów aparatu, w tym generatora i lampy RTG w celu uzyskania optymalnych parametrów pracy aparatu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie opisanego przez nas rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 42**Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, III Lampa na zawieszeniu sufitowym, pkt 6**

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej klasy aparat RTG, którego zakres obrotu kołpaka z lampą RTG wokół osi poziomej o +/- 120°? Zakres ten jest niewiele mniejszy od wymaganego i w żaden sposób nie ogranicza możliwości diagnostycznych aparatu i pozwala na wykonywanie wszystkich możliwych ekspozycji wykonywanych na cyfrowych aparatach kostno-płucnych. Aktualne brzmienie wymogu ogranicza jedynie konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie 43**Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, IV Stół kostny z pływającym blatem, pkt 4**

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej klasy aparat RTG, którego zakres ruchu wzdłużnego blatu stoły wynosi 96 cm? Różnica jest niewielka i nie ma wpływu na jego funkcjonalność.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 44**Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, V Stacjonarny statyw, pkt 9**

Handwritten signature

Handwritten signature

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej klasy aparat RTG, którego ekwiwalent pochłaniania płyty pacjenta statywu wynosi 0,72 mm Al.? Przy wartościach ekwiwalentu pochłaniania płyty pacjenta poniżej 1,0 mm Al tłumienie wiązki promieniowania jest pomijalne i nie ma żadnego znaczenia dla jakości zdjęć i bezpieczeństwa pacjenta. Zawarty w SIWZ wymóg sztucznie ogranicza konkurencję i uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 45

Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, V Stacjonarny statyw, pkt 11

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej klasy aparat RTG, gdzie odległość płyta statywu-powierzchnia detektora wynosi 5,5 cm? Różnica jest niewielka i nie ma wpływu na jego funkcjonalność.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 46

Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, VI Bezprzewodowy detektor cyfrowy, pkt 11

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej klasy aparat RTG, którego konstrukcja obudowy detektora ma poziom IP54 i tym samym zmieni zapis parametru? Zaawansowana konstrukcja obudowy zapewnia ochronę przed wnikaniem wody i pyłu zgodnie z normą PN-EN 60529. Ponadto klasa wodoodporności IP54 ma optymalne zastosowanie w warunkach szpitalnych oraz jest wystarczająca przy urządzeniach tego rodzaju, a z punktu praktycznego wysoka klasa ochronności nie przynosi dla obrazowania żadnej wymiernej korzyści i jest tylko parametrem odróżniającym poszczególne rozwiązania technologiczne. Chcemy również zwrócić uwagę, że proponowany przez nas detektor ma jeszcze dodatkowo ochronę przed dostępem do części niebezpiecznych drutem, a także przed pyłem.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 47

Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, VII Konsola technika, pkt 16

Prosimy o wskazanie, czy integracja z systemem RIS/PACS ma odbyć się na koszt Wykonawcy czy Zamawiającego. Prosimy o doprecyzowanie, czy Wykonawca powinien wziąć te koszty na siebie czy też Zamawiający dostarczy gotowe licencje. W przypadku, kiedy całość integracji łącznie z licencjami od producenta PACS/RIS ma zostać po stronie Wykonawcy, kluczowa jest informacja o dostawcy systemu PACS/RIS. W innym przypadku niemożliwe jest oszacowanie kosztów integracji. Prosimy zatem o podanie producenta systemu RIS/PACS lub o informację, że Zamawiający koszty niezbędnych licencji ze strony serwera RIS/PACS bierze na siebie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż posiada licencje do systemu PACS/RIS.

Pytanie 48

Załącznik nr 2.1 Formularz oferty, VII Konsola technika, pkt 41

Czy Zamawiający wykreśli zapis: „Możliwość przeniesienia obrazu jednego pacjenta do badania innego pacjenta”? Funkcjonalność ta może spowodować błędy diagnostyczne polegające na przypisaniu niewłaściwych zdjęć poszczególnym pacjentom.

MT

Wiktor Kobus

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik Nr 2.1 do SIWZ. Strony zamienne Załącznika Nr 2.1 stanowią integralną część niniejszego pisma.

Pytanie 49**Dotyczy SIWZ, część VII A, pkt.4**

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu złożenia dokumentu JEDZ w odniesieniu do podwykonawców, jeśli wykonawca nie zamierza powoływać się na ich zasoby.

Z uwagi na fakt, iż wskazanie na etapie składania ofert nazw podwykonawców ma jedynie charakter informacyjny, a podwykonawcy będą realizować jedynie część zamówienia, za którą ostatecznie odpowiedzialność ponosi wykonawca. Konieczność przedłożenia dokumentacji podwykonawców nie udostępniających zasobów będzie stanowiło na etapie składania ofert jedynie dodatkową pracę biurokratyczną dla Zamawiającego.

W przypadku podwykonawców, na których zasoby wykonawca będzie się powoływać wymagane dokumenty, w tym JEDZ zostaną przedłożone.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 50**Dotyczy SIWZ, część VII C, pkt.e.a.**

Czy z uwagi na to, że w katalogach, prospektach, folderach przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu, Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem Wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 51**Dotyczy Załącznika 2.1 do SIWZ – Formularz oferty – Opis przedmiotu zamówienia, Warunki gwarancji / Inne pkt 153 oraz pkt 154**

Czy Zamawiający zaakceptuje wydłużenie czasu skutecznej naprawy o 1 dzień tj. max. 4 dni robocze bez użycia części zamiennych oraz max. 6 dni roboczych z użyciem części zamiennych.

Odpowiedź:

Brak pkt. 153 oraz pkt. 154 w Załączniku 2.1 SIWZ

Pytanie 52**Dotyczy Załącznika 2.1 do SIWZ – Formularz oferty – Opis przedmiotu zamówienia, Warunki gwarancji / Inne pkt 155 oraz Załącznik Wzór Umowy § 5 pkt 10**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do w/w punktów zapisu o treści:

„Powyższe nie dotyczy oprogramowania i sprzętu komputerowego, dla którego Wykonawca zapewnia 5 letnią dostępność części zamiennych”?

Przedmiotowa prośba ma na celu doprecyzowanie obowiązków Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że żadne przepisy prawa ani krajowego (ustawa z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych) ani unijnego (dyrektywa Rady 93/42/EEC z 14.06.1993 roku dotycząca wyrobów medycznych) nie regulują kwestii dostępności części zamiennych i nie



wskazują wprost jakiegokolwiek okresu ich gwarantowanej dostępności. Z uwagi na postęp technologiczny wyroby IT tj. komputery i oprogramowanie do nich, podlegają ciągłym zmianom i standardem jest ich wymiana na nowsze modele wcześniej, niż po 10 latach. Istotnym jest również fakt, że producenci komputerów i oprogramowania m.in. z uwagi na tak szybki postęp technologiczny, zazwyczaj nie utrzymują ich na stanie magazynowym w tak długim okresie. Z uwagi na powyższe, zobowiązanie do zapewnienia 10 letniej dostępności komputerów, części zamiennych do nich oraz oprogramowania w wersjach tożsamych z dostarczonymi przez Wykonawcę w wykonaniu niniejszej umowy, jest zobowiązaniem praktycznie niemożliwym do wykonania.

Mając powyższe na uwadze uprzejmie prosimy o zmianę zapisu umownego zgodnie z powyższą propozycją.

Odpowiedź:

Brak pkt. 155 w Załączniku Nr 2.1 SIWZ.

Pytanie 53

Dotyczy Załącznika Wzór Umowy § 5 pkt 9

Prosimy o rezygnację z wymagania wymiany urządzenia na nowe, która uzasadniona jest faktem, że urządzenia takie jak objęte przedmiotowym postępowaniem składają się z setek i tysięcy części, oprogramowań i podzespołów. Wymiana całego urządzenia, w sytuacji kiedy konieczna jest wymiana jedynie konkretnej części lub podzespołu byłaby niezasadna tak pod względem ekonomicznym, jak również organizacyjnym, logistycznym i terminowym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 54

Dotyczy Załącznika Wzór Umowy § 5 pkt 13

Czy Zamawiający celem doprecyzowania wyrazi zgodę na uzupełnienie punktu 13 o następujący zapis:

„Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji na dostarczone urządzenie obejmuje tylko wady / awarie powstałe z przyczyn tkwiących w dostarczonym urządzeniu, w szczególności wady konstrukcyjne, produkcyjne lub materiałowe. Gwarancją nie są objęte w szczególności:

a. uszkodzenia i wady dostarczanego sprzętu wynikłe na skutek:

- eksploatacji sprzętu przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, niestosowania się Zamawiającego do instrukcji obsługi sprzętu, mechanicznego uszkodzenia powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady,

- samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

b. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami losowymi tzw. siła wyższa (pożar, powódź, zalanie itp.)

c. materiały eksploatacyjne.”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

[Handwritten signature]

Jan Kukus

Pytanie 55**Dotyczy Załącznika Wzór Umowy § 5 pkt 16**

Czy Zamawiający celem doprecyzowania wyrazi zgodę na uzupełnienie punktu 13 o następujący zapis:

„a zasady usuwania wad fizycznych w ramach rękojmi (w tym uprawnienia Kupującego z tego tytułu i obowiązki Sprzedającego w tym zakresie) są takie same jak w przypadku usuwania wad fizycznych w ramach gwarancji”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 56**Dotyczy Załącznika Wzór Umowy § 6 pkt 3**

Czy Zamawiający celem doprecyzowania wyrazi zgodę na uzupełnienie punktu 3 o następujący zapis:

„Zapłata kary umownej nie zwalnia z odpowiedzialności na zasadach ogólnych za powstałą szkodę. Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentem.”?

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 57**Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 9**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pod sformułowaniem: wskaźniki informujące pacjenta w trakcie akwizycji o konieczności zatrzymania oddechu, rozumie różne rodzaje wskaźników i dopuszcza stosowanie jednego wskaźnika danego rodzaju do informowania pacjenta w trakcie akwizycji o konieczności zatrzymania oddechu.

Odpowiedź:

[Handwritten signature]

Wojciech Kolan

Tak, jeżeli wskaźnik jest czytelny dla pacjentów głuchoniemych.

Pytanie 58

Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 20

Minimalny czas pełnego skanu jest istotnym parametrem decydującym o czasie trwania badania, co ma wpływ na poziom artefaktów ruchowych ja również dostępność pacjentów do badań, ponieważ krótszy czas pełnego skanu ogranicza artefakty ruchowe oraz zwiększa możliwość wykonywania badań pacjentów z dysfunkcją oddechową. Z uwagi na powyższe prosimy o wprowadzenie oceny tego parametru:

| | | | |
|----|---|---------------|--|
| 20 | Minimalny czas pełnego skanu (obrót układu(ów) lampa detektor 360o) [s] | $\leq 0,40$ s | $\leq 0,40$ s – 0 pkt < 0,35 s – 10 pkt |
|----|---|---------------|--|

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 59

Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 26

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane jednoczesne uzyskanie dwóch zestawów danych obrazowych badanej okolicy anatomicznej dla dwóch różnych energii promieniowania dotyczy fazy akwizycji danych obrazowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 60

Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 38

Jak pokazują niezależne badania poziom redukcji dawki z zastosowaniem standardowej metody redukcji wstecznej FBP jest różny dla różnych producentów, a więc dalszą redukcję dawki z zastosowaniem algorytmu rekonstrukcji iteracyjnej można odnosić tylko do metody rekonstrukcji wstecznej FBP danego producenta. To oznacza, że redukcja dawki promieniowania z zastosowaniem algorytmu rekonstrukcji iteracyjnej jednego producenta nie jest jednoznaczna w odniesieniu do redukcji dawki promieniowania z zastosowaniem algorytmu rekonstrukcyjnego innego producenta. I tak np.: redukcja dawki o 80% w odniesieniu do rekonstrukcji FBP jednego producenta może oznaczać w efekcie większy poziom dawki promieniowania w badaniu niż poziom dawki promieniowania w badaniu z redukcją o 60% w odniesieniu do rekonstrukcji FBP innego producenta. Z uwagi na powyższe prosimy o odstępianie od oceny tego parametru, co przywróci warunki uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 61

Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 46

Prosimy o potwierdzenie, że wymagana automatyczna (bez udziału operatora tomografu) rekonstrukcja obrazu kręgów w badaniach kręgosłupa oznacza również automatyczne wyznaczanie kątów nachylenia płaszczyzn rekonstrukcji poszczególnych kręgów badanego odcinka kręgosłupa.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 62**Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 50**

Czy Zamawiający dopuści serwer aplikacyjny z dwoma procesorami?

Nie wpływa to w żaden sposób na proces diagnostyczny i jakość obrazowania. Jest to parametr techniczny gdzie poszczególne firmy dopasowują dedykowane rozwiązania sprzętowe do systemu aplikacyjnego. Zapis taki powoduje iż nie możemy złożyć ważnej oferty i w sposób jednoznaczny ogranicza konkurencję i premiuje rozwiązania konkretnych dostawców

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 63**Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 62**

Prosimy o podanie ile badań w skali roku jest wykonywanych i archiwizowanych w PACS?

Odpowiedź:

Około 42000 badań (w tym TK, MMG, RTG klasyczne)

Pytanie 64**Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 110**

Czy Zamawiający uzna za spełnienie i przyzna 5 pkt za rozwiązanie umożliwiające automatyczną segmentację naczyń wątroby po wskazaniu naczynia głównego?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 65**Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 111**

Czy Zamawiający uzna za spełnienie i przyzna 10 pkt za rozwiązanie umożliwiające automatyczne obliczanie objętości guza, części i całej wątroby?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 66**Dotyczy Załącznika 2.2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 134**

Czy Zamawiający celem doprecyzowania określi jaki rodzaj osłon, o jakim równoważniku mmPb, w jakim rozmiarze i w jakich ilościach ma wchodzić w komplet osłon indywidualnych ?

Odpowiedź:

Osłony o równoważniku 0,35 mmPb, rozmiarach S,M,L,XL, osłony na gonady 1mmPb – 4 szt., fartuchy S,M,L,XL po 2 szt. w każdym rozmiarze.

Pytanie 67**Dotyczy SIWZ**

Handwritten signature

John Kolon

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wykona adaptację pomieszczeń pod instalację tomografu zgodnie z wytycznymi dostawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wykona adaptację pomieszczeń pod instalację aparatury medycznej.

Pytanie 68

Dotyczy SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni pomieszczenia do instalacji tomografu przygotowane zgodnie z wytycznymi dostawcy najpóźniej tydzień przed planowanym terminem dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 69

Dotyczy SIWZ

Prosimy o podanie danych wyjściowych do projektu osłon stałych w zakresie:

- ilość planowanych badań na tydzień
- łączny czas badań na tydzień
- parametry ekspozycji (Kv, mA)
- dane dotyczące przegród (stropy, ściany) oraz informacje n.t. funkcji pomieszczeń przylegających (np. w formie rzutu).

Odpowiedź:

Wszystkie niezbędne dane zostaną udostępnione Wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa.

STARSZY SPECJALISTA
D. Ewa Dorosz
ul. Jana z Dukli 1
16-100 Lubelskie

mgr inż. Ewa Dorosz

KIEROWNIK
ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli
mgr Mariela Koziej

mgr Mariela Koziej

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych i Infrastruktury
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. Św. Jana z Dukli
mgr Dariusz Cwiński



Handwritten signature

John Koken