

Zamawiający:
 Gmina Luzino
 ul. Ofiar Stutthofu 11
 84-242 Luzino
 Nasz znak: IE.271.10.3.2022

Strona internetowa prowadzonego postępowania
https://www.platformazakupowa.pl/pn/ug_luzino/proceedings

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 Dotyczy postępowania: Utwardzenie ulic na terenie Gminy Luzino – sprawa 3.2022

oraz

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA -sprawa 3.2022
 Dotyczy: części nr 4 zamówienia Przebudowa ulicy Andersa w Kębłowie

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – dalej zwaną „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, odpowiednio w części nr 1, 2, 3 i 4 postępowania, jak niżej.

Część nr 1 zamówienia – Remont ulicy Św. Jadwigi w Kębłowie:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium najniższej ceny	Kryterium najniższej ceny – przyznana punktacja
1.	LATO-BRUK Eugeniusz Latosiński 94-220 Strzebielino, ul. Mickiewicza 9	193 122,30 zł	81,76
2.	Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe SPEC-BRUK Zdzisław Jereczek 84-242 Robakowo, ul. Wejherowska 2	157 897,56 zł	100,00
3.	MS Bruki Mirosław Sirocki 84-242 Luzino, ul. Młyńska 34	166 272,63 zł	94,96
4.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek 84-242 Luzino	233 000,00 zł	67,77
5.	Firma Ogólnobudowlana ARAT Krzysztof Makurat 83-328 Staniszewo, ul. Kartuska 15	235 000,00 zł	67,19

Jako ofertę najkorzystniejszą, w przedmiotowej części postępowania, uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe SPEC-BRUK Zdzisław Jereczek, 84-242 Robakowo, ul. Wejherowska 2.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę nie podlegającemu odrzuceniu. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów – tj. 100,00 punktów, przyznaną w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji warunków zamówienia: najniższa cena.

Część nr 2 zamówienia – Remont ulicy Sobieskiego w Kębłowie:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium najniższej ceny	Kryterium najniższej ceny – przyznana punktacja
1.	LATO-BRUK Eugeniusz Latosiński 94-220 Strzebielino, ul. Mickiewicza 9	162 646,59 zł	96,34
2.	Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe SPEC-BRUK Zdzisław Jereczek 84-242 Robakowo, ul. Wejherowska 2	156 802,86 zł	99,93
3.	MS Bruki Mirosław Sirocki 84-242 Luzino, ul. Młyńska 34	156 689,70 zł	100,00
4.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek 84-242 Luzino	281 000,00 zł	55,76
5.	Firma Ogólnobudowlana ARAT Krzysztof Makurat 83-328 Staniszewo, ul. Kartuska 15	255 000,00 zł	61,45

Jako ofertę najkorzystniejszą, w przedmiotowej części postępowania, uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: MS Bruki Mirosław Sirocki, 84-242 Luzino, ul. Młyńska 34

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę nie podlegającemu odrzuceniu. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów – tj. 100,00 punktów, przyznaną w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji warunków zamówienia: najniższa cena.

Część nr 3 zamówienia – Przebudowa ulicy Mickiewicza w Kębłowie:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium najniższej ceny	Kryterium najniższej ceny – przyznana punktacja
2.	Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe SPEC-BRUK Zdzisław Jereczek 84-242 Robakowo, ul. Wejherowska 2	27 737,73 zł	73,41
3.	MS Bruki Mirosław Sirocki 84-242 Luzino, ul. Młyńska 34	20 362,65 zł	100,00
4.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek 84-242 Luzino	65 800,00 zł	30,95
5.	Firma Ogólnobudowlana ARAT Krzysztof Makurat 83-328 Staniszewo, ul. Kartuska 15	41 000,00 zł	49,67

Jako ofertę najkorzystniejszą, w przedmiotowej części postępowania, uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: MS Bruki Mirosław Sirocki, 84-242 Luzino, ul. Młyńska 34.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę nie podlegającemu odrzuceniu. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów – tj. 100,00 punktów, przyznaną w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji warunków zamówienia: najniższa cena.

