



L.dz. W/1212/2023/DZP

Olsztyn, 31.08.2023 r.

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania nr 248/2023/TP-1/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Modernizacja budynku Wydziału Geoinżynierii przy ul. Oczapowskiego 1 w Olsztynie.

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 284 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), przedstawia odpowiedzi na otrzymane zapytania:

Pytanie nr 1:

Co przewiduje Zamawiający jeżeli po wykonaniu skucia pewnej ilości tynków na obiekcie zabytkowym oraz odbiciu lica z cegły ceramicznej cokołu okaże się że na warstwie cegły pierwotnej są poważne ubytki "spieku", które uniemożliwiają przywrócenie pierwotnej elewacji obiektu.

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem technicznym w projekcie architektoniczno-budowlanym zakres prac punkt f), który mówi: „Remont elewacji budynku zgodnie z zaleceniami programu konserwatorskiego wariant 2, odbicie 100% tynków, oczyszczenie, wymiana uszkodzonych elementów cegły oraz spoinowania, odtworzenie odsadzek cokołu oraz gzymsów, scalenie kolorystyczne partii uzupełnianych”

Pytanie nr 2:

Zapis w opinii konserwatorskiej wyraźnie nakreśla iż bardziej realną i skuteczniejszą formą jest naprawa tynków istniejących i zabezpieczenie ich przed dalszą degradacją. tu opis konserwatorski Z uwagi na znaczny stopień przekształcenia i uszkodzenia pierwotnego wykończenia elewacji, należy dobrze rozważyć propozycję jego przywrócenia. Pod uwagę należy wziąć następujące kwestie z tym związane:

- wysokie ryzyko uszkodzenia oryginalnego lica cegły, tzw. spieku, w trakcie usuwania nawarstwień. Odsłonięty rdzeń cegły jest bardziej porowaty i przez to narażony na zniszczenie;
- możliwe niezadowalające efekty oczyszczania oraz uzupełnień i scalania, wymagające w późniejszym czasie dodatkowych ingerencji (typu pojawianie się białych nalotów wysoleń, zmiana barwy kitów i laserunków);
- duży koszt.

Ponadto należy podkreślić, że elewacja budynku w obecnej formie tworzy z obiektem dobudowanym w latach 80. dość spójną całość; dopasowana jest także do najbliższego otoczenia (Rektorat). Usunięcie tynku spowoduje powstanie dysonansu pomiędzy budynkami i będzie wymagało odpowiednich zabiegów projektowych w celu nadania estetycznego wyglądu całości.

Uwzględniając powyższe kwestie przygotowano dwa warianty programu prac konserwatorsko-restauratorskich dla elewacji budynku – zachowujący obecne opracowanie tynkarskie oraz przywracający pierwotne wykończenie ceglane; do wyboru przez inwestora."

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem technicznym w projekcie architektoniczno-budowlanym zakres prac punkt f), który mówi: „Remont elewacji budynku zgodnie z zaleceniami programu konserwatorskiego wariant 2, odbicie 100% tynków, oczyszczenie, wymiana uszkodzonych elementów cegły oraz spoinowania, odtworzenie odsadzek cokołu oraz gzymsów, scalenie kolorystyczne partii uzupełnianych”

Pytanie nr 3:

Biorąc pod uwagę powyższy zapis czy nie lepszą i skuteczniejszą formą jest pozostawienie lica w tynku z jego uzupełnieniem i zabezpieczeniami przed wilgocią.

Jak zamawiający zamierza rozliczyć etap prac wykonanych przez Wykonawcę zgodnie z projektem a jednocześnie będący w sprzeczności z sugestią konserwatora zabytków

Odpowiedź:

Zgodnie z decyzją Konserwatora Zabytków. Należy uwzględnić w wycenie i podać cenę ryczałtową.

Pytanie nr 4:

Załączone przedmiary szacunkowe prac są wykonane w programie kosztorysowym NORMA, czy w związku z tym Zamawiający może zamieścić na platformie pliki w wersji NORMA ATH, większość oferentów pracuje na tym programie i ułatwi to znacznie metodę ofertowania i przy tym sprawdzenia przedmiarów z opracowaniem projektowym.

Odpowiedź:

Udostępniamy.

Pytanie nr 5:

Czy niezbędnym jest legitymowanie się osobą która posiada niezbędne wykształcenie konserwatorskie , czy wystarczy iż firma w swojej działalności wykaże się referencjami z kilku przeprowadzonych prac na obiektach zabytkowych.

Odpowiedź:

Zgodnie z pozwoleniem WUOZ w Olsztynie.

Pytanie nr 6:

Zakres i ilość prac jest rozległy i wymaga dogłębnej analizy technicznej i finansowej, czy w związku z tym Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminu składania ofert choćby do 10.08.2023r

Odpowiedź:

Wyraża zgodę do 08.08.2023r.

Pytanie nr 7:

Uprzejmie proszę o informacje czy wszystkie parametry opraw oświetleniowych opisane w dokumentacji projektowej są istotne? Jeśli niektóre są nieistotne to proszę o ich precyzyjne wskazanie?

Odpowiedź:

Wszystkie są istotne.

Pytanie nr 8:

Wiele opraw oświetlenia podstawowego posiada indywidualne czujniki zmieniające strumień oprawy pod wpływem światła dziennego. Rozumiem że inwestorowi chodziło o uzyskanie jak największych oszczędności w zużyciu energii podczas późniejszej eksploatacji obiektu. Proszę o potwierdzenie czy Zamawiający podtrzymuje zastosowanie takich opraw?

Odpowiedź:

Tak. Zastosować oprawy zgodnie z projektem.

Pytanie nr 9:

Bardzo istotne jest, aby oprawy spełniały wymagane normą bezpieczeństwa fotobiologicznego wskaźnik oślnienia UGR, współczynnik oddawania barw Ra itp. W opisie znajdują się oprawy o współczynniku oślnienia $UGR < 19$ oraz współczynniku oddawania barw $Ra > 90$. Proszę o potwierdzenie czy Zamawiający podtrzymuje zastosowanie opraw o takich parametrach?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający podtrzymuje zastosowanie opraw o ww. parametrach.

Pytanie nr 10:

Uprzejmie proszę o potwierdzenie iż Zamawiający wymaga, aby 6 letnia gwarancja na oprawy awaryjne obejmowała również akumulator.

Odpowiedź:

Potwierdzamy.

Pytanie nr 11:

w przedmiarze robót budowlanych, w poz. nr 92, znajduje się opis: "Dostawa i montaż: kontrola dostępu". Proszę o szczegółowe opisanie z jakich elementów ma się składać ww. kontrola dostępu oraz jaki zakres obiektu ma obejmować. Jakie parametry muszą posiadać urządzenia wchodzące w skład zestawu oraz czy zestaw ten będzie współpracował z istniejącym systemem kontroli dostępu Zamawiającego, jeśli tak to z jakim?

Odpowiedź:

Kontrola dostępu zgodnie z rysunkiem SSP2. Występuje kontrola dostępu 2 zewnętrznych drzwi. Kontrola dostępu dostosowana do istniejącego systemu UWM – Roger RACS 5 z czytnikami Mifare.

Pytanie nr 12:

W przedmiarze robót budowlanych dla budynku zabytkowego znajduje się pozycja nr 228 i 229 dot. montażu nowego wyłazu dachowego oraz drabiny przystawnej. Proszę o wskazanie, w którym miejscu ma być zamontowany ww. wyłaz oraz podanie specyfikacji przedmiotowej drabiny, ponieważ na rysunkach oraz w opisie ww. nie wstępują.

Proszę również o podanie parametrów barierki zabezpieczającej przed omyłkowym zejściem do piwnicy.

Odpowiedź:

Zgodnie z rysunkiem K7, wymiary wyłazów dostosować do istniejących otworów, drabinę aluminiową dobrać niezbędnej wysokości.

Barierka zamykana ręcznie o szerokości przejścia, uchylna zamontowana do ściany.

Pytanie nr 13:

W załączonej do SWZ dokumentacji projektowej występuje zarówno w obiekcie nowym jak również w obiekcie zabytkowym drzwi opisane jako wykonane z profili systemowych stalowych, dwukomorowych, np. drzwi NP1, NP3, NP3 itd.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie ww. drzwi z systemowych profili aluminiowych z zachowaniem wymagań w zakresie odporności ogniowej oraz ich wyposażenia?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 14:

Czy będą dostępne jakieś przestrzenie międzystropowe / szachty do prowadzenia instalacji elektrycznych?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 15:

Brak w projekcie koryt kablowych. Czy należy uwzględnić? (wrysowano grube WLZ jako podtynkowe)

Odpowiedź:

Podtynkowe.

Pytanie nr 16:

Jakie ewentualne będą ograniczenia w bruzdowaniu pod przewody elektryczne?

Jednocześnie zwracam się o przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni od daty udzielenia odpowiedzi przez Zamawiającego, w celu właściwego przygotowania oferty, uwzględniającego wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Zachowanie głębokości i szerokości bruzd zgodnie z normą murową. Zgodnie z odpowiedzią nr 6

Pytanie nr 17:

Z opisu zawartego w specyfikacji technicznej i wykonania robót wynika ze drzwi zabytkowe zewnętrzne jak i do piwnicy mają podlegać odrestaurowaniu, natomiast zalecenia konserwatorskie mówią o wymianie drzwi zewnętrznych ze względu na ich stan degradacji, jaki wariant przyjąć do wyceny

Odpowiedź:

Odrestaurowanie.

Pytanie nr 18:

Specyfikacja mówi o odtworzeniu okienek pod podestem wejściowym do budynku, z oględzin wynika że łuki i nadbudowa są tak dlaece zdegradowane i odspojone że należało by przyjąć całkowitą ich rozn=biórkę i odbudowę, jakie jest stanowisko zamawiającego w tej kwestii.

Odpowiedź:

Zgodnie z decyzją Konserwatora Zabytków.

Pytanie nr 19:

Specyfikacja traktuje o zabezpieczeniu mienia pozostawionego przez Zamawiającego w obiektach podlegających remontowi. Pytanie o jakie elementy wyposażenia chodzi i czy Zamawiający przewiduje miejsce na ewentualne ich przechowanie na czas rejonu, specyfika prac wskazuje na to iż trzeba będzie wszystkie pomieszczenia opróżnić przed ich remontem, co w tym wypadku z przedmiotowymi sprzętami, nie da się wyetałowac prac w sposób umożliwiający ich przenoszenie pomiędzy poziomami.

Odpowiedź:

Pomieszczenia będą opróżnione.

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający ostatecznie decyduje się na przyjęcie wariantu z odsłonięciem i przywróceniem elewacji ceglanej " obiektu zabytkowego" , biorąc pod uwagę odkrywki stryktograficzne i liczne przy tym ubytki w strukturze cegły, odbicie spieku i ogólne zniszczenia , czy słusznym jest próba przywrócenia tej formy elewacji , czy też zastosowanie się do sugestii konserwatora o pozostawieniu obecnej struktury z jej odnowieniem i zabezpieczeniem.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią nr 1.

Pytanie nr 21:

Czy w związku z dość obszernym zakresem prac przewidzianych do wyceny i późniejszej realizacji Zamawiający przychyli się do przesunięcia terminu przetargu.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią nr 6.

Z poważaniem,

KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

Sporządziła: Dorota Borkowska