

Toruń, dnia 31-08-2021 r.

W.Sz.Z: TZ–280–59/21

dotyczy: postępowania na **dostawę odczynników laboratoryjnych i materiałów eksploatacyjnych do wykonywania badań diagnostycznych wraz z dzierżawą analizatorów i innego sprzętu laboratoryjnego.**

W związku z otrzymanymi zapytaniami do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie Nr 1, dot. Zadania Nr 1:

Czy Zamawiający w pozycji 2.1 wyrazi zgodę na zaoferowanie do oznaczania narkotyków w moczu dwóch osobnych testów: 7 parametrowego (AMP500, COC300, MDMA500, MET500, MOR300, MTD300, THC50) i 3 parametrowego (BAR300, BZD300, TCA1000)? Lub zaoferowanie testu tylko 7 parametrowego (AMP500, COC300, MDMA500, MET500, MOR300, MTD300, THC50)? zamiast wymienionego w specyfikacji testu 10 parametrowego?

Odpowiedź:

Zamawiający w pozycji 2.1 wyraża zgodę na zaoferowanie do oznaczania narkotyków w moczu dwóch osobnych testów: 7 parametrowego i 3 parametrowego zawierających razem 10 wymaganych narkotyków. Dla testów 7 i 3 parametrowych powinna zostać określona odrębna cena jednostkowa dla każdego testu w tej pozycji.

Pytanie Nr 2, dot. Zadania Nr 1:

Czy Zamawiający w pozycji 2.2 wyrazi zgodę na zaoferowanie do oznaczania narkotyków w moczu dwóch osobnych testów: 6 parametrowego (AMP300, COC100, MDMA500, MET300, MOR100, THC25) i 3 parametrowego (BAR300, BZD300, TCA1000)? Lub zaoferowanie testu tylko 6 parametrowego (AMP500, COC300, MDMA500, MET500, MOR300, MTD300, THC50)? zamiast wymienionego w specyfikacji testu 9 parametrowego? ? Biorąc pod uwagę, że testy 3 parametrowe byłyby te same w punkcie 2.1 i 2.2 czy możliwe byłoby dodanie dodatkowej pozycji? Jeśli tak to prosimy o podanie ilości testów 3 parametrowych?

Odpowiedź:

Zamawiający w pozycji 2.2 wyraża zgodę na zaoferowanie do oznaczania narkotyków w moczu dwóch osobnych testów: 6 parametrowego i 3 parametrowego zawierających razem 9 wymaganych narkotyków. Dla testów 6 i 3 parametrowych powinna zostać określona odrębna cena jednostkowa dla każdego testu w tej pozycji.

Pytanie Nr 3, dot. wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę?

Uzasadnienie:

W obecnej sytuacji epidemii Urząd Zamówień Publicznych zachęca zamawiających do komunikowania się z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu. Potwierdzenie tej zasady znajduje się w art. 78(1) kodeksu cywilnego, który zrównuje kwalifikowany podpis elektroniczny z podpisem własnoręcznym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 4, dot. wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 4 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie:

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

Pytanie Nr 5, dot. wzoru umowy:

(§ 4 ust. 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości NETTO niezrealizowanej umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej.

Pytanie Nr 6, dot. wzoru umowy:

(§ 4 ust. 3) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości NETTO niezrealizowanej umowy?

Uzasadnienie:

Jeśli dostawa towaru będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstępienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii towaru, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

W przypadku braku zgody na powyższe prosimy o okazanie kalkulacji przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką ma ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy- zgodnie z przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej.

Pytanie Nr 7, dot. wzoru umowy:

Prosimy o modyfikację § 3 Umowy poprzez dopisanie: „Dostawa odczynników na koszt Wykonawcy przy czym wartość pojedynczej dostawy nie może być mniejsza niż 150,00 zł netto”

Uzasadnienie:

Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 150,00 zł koszty transportu, na które składają się min. koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych, koszty dostarczenia towaru do przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację ww. zapisu wzoru umowy.

Pytanie Nr 8, dot. wzoru umowy:

W związku z obecnie obowiązującymi przepisami pozwalającymi na stosowanie faktur elektronicznych (art. 2 pkt 32 oraz art. 106n ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) oraz planowanym w sierpniu br. upowszechnieniem stosowania elektronicznego fakturowania w zamówieniach publicznych dzięki obowiązkowi przyjmowania e-faktur przez Zamawiających (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych), zwracamy się z prośbą o wskazanie w umowie adresu e-mail, na który Wykonawca może przysyłać fakturę w formie elektronicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o możliwości przesyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania (efaktura.gov.pl, Broker PEFexpert) zgodnie z ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. 2018 poz. 2191).

Pytanie Nr 9, dot. wzoru umowy:

Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie?

Uzasadnienie:

Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji ofertowej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym min. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 roku KIO 1087/10 art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet , jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 roku KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła , że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą , nieograniczona pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podejmowaniu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odpowiedź:

Zapis § 1 ust. 5 wzoru umowy dostawy zawiera wyraźne wskazanie, że Zamawiający gwarantuje realizację przedmiotu zamówienia na poziomie minimum 80% zamówienia podstawowego - tym samym zastrzegamy sobie możliwość zakupu mniejszej ilości przedmiotu umowy na poziomie maks. 20%.

Pytanie Nr 10, dot. wzoru umowy:

Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?

Odpowiedź:

Zamawiający określił dopuszczalne zmiany w zakresie podatku VAT w § 5 ust. 4 i 5a) wzoru umowy dostawy i podtrzymuje te zapisy.

Pytanie Nr 11, dot. wzoru umowy:

Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający określił dopuszczalne zmiany w zakresie podatku VAT w § 5 ust. 4 i 5a) wzoru umowy dostawy i podtrzymuje te zapisy.

Pytanie Nr 12, dot. wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu, że zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku, gdy dotyczą poprawienia błędów i oczywistych omyłek słownych, literowych, liczbowych, numeracji jednostek redakcyjnych lub uzupełnień treści nie powodujących zmiany celu i istoty umowy?

Uzasadnienie:

Zezwoli to Zamawiającemu na dokonanie aneksowania umowy bez podejrzenia naruszenia ustawy Pzp, w związku z tym, iż Zamawiający przewidział takowy wariant już na etapie uruchomienia procedury przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 13, dot. Zadania Nr 3:

Pakiet 3, zał. 2/3b warunki serwisu, pkt. 3 oraz zał. 5/1 §5 ust. 1, pkt. 1.1 – Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisu na: „Czas reakcji serwisu w ciągu 48 godzin licząc od powzięcia wiadomości od użytkownika o zaistniałej awarii w dni robocze i w ciągu 72 godzin licząc od powzięcia wiadomości od użytkownika o zaistniałej awarii w dni wolne od pracy i święta.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 14, dot. Zadania Nr 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie zmian w formularzu asortymentowo- cenowym i zaferowanie produktów do cytowania z poz. 4-7 oraz 10 w zestawach łączonych i zaferowanie ich w ilości w pełni zaspokajającej zapotrzebowanie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 15, dot. Zadania Nr 3:

Czy zamawiający odstąpi od wymogu zaferowania płynu płuczącego w opakowaniach po 250 ml i dopuści do zaferowania opakowania wyłącznie po 500 ml ? Uzasadnienie : Producent nie posiada już w ofercie opakowań płynu po 250 ml.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza ww. wyrób w opakowaniu po 500 ml.

Pytanie Nr 16, dot. wzoru umowy dzierżawy:

§7 ust. 4 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „W przypadku nieprzystąpienia (czas reakcji) do usuwania wadliwej pracy przedmiotu dzierżawy w czasie określonym w § 5 ust. 1.1. Dzierżawca ma prawo naliczyć Wydierżawiającemu kary umowne w wysokości 10 zł netto (dwadzieścia złotych) za każdą godzinę zwłoki w czasie reakcji serwisu.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację ww. postanowienia umownego.

Pytanie Nr 17, dot. wzoru umowy dostawy:

§4 ust. 8 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, wynosi 35 % wartości brutto umowy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację ww. postanowienia umownego.

Pytanie Nr 18, dot. Zadania Nr 3:

Czy Zamawiający w części 3 wymaga fabrycznie nowego aparatu, którego rok produkcji jest nie starszy niż 2020 rok?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga.

Pytanie Nr 19, dot. Zadania Nr 1:

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie pozycji od 2.1 do 2.10 z Zadania nr 1 w celu utworzenia z nich odrębnego pakietu. Aktualny kształt opisu przedmiotu zamówienia ogranicza konkurencję do jedyne go podmiotu posiadającego lub mogącego sprowadzić pełen asortyment zawarty w Pakiecie 1 (wiele pozycji asortymentowych z zakresu 1.1-1.23 stanowi testy rzadko wykorzystywane w Polsce; są to pozycje oferowane wyłącznie przez jednego dystrybutora), co znacząco podniesie poziom cen ofert, wpływając na niekorzystne rozporządzanie finansami publicznymi przez Zamawiającego, gdyż wykluczy możliwość zaoferowania testów przez licznych potencjalnych wykonawców posiadających w swoim portfolio testy z poz. 2.1-2.10. Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie pozycji od 2.1 do 2.10 z Zadania nr 1 w celu utworzenia z nich odrębnego pakietu.

Pytanie Nr 20, dot. Zadania Nr 1:

Czy w Zadaniu nr 1 poz. 2.1, 2.2 i 2.3 Zamawiający dopuści zaoferowanie testów zanurzeniowych (panelowych), które w przeciwieństwie do testów kasetkowych umożliwiają natychmiastowe, jednoczesne wykrywanie wszystkich narkotyków obecnych w panelu testowym? Prosimy o uwzględnienie, że test kasetkowy do wykrywania wielu substancji w moczu nie jest testem jednoetapowym. Wykonanie takiego testu może być źródłem błędnego odczytu wyników wynikających z przesunięcia czasu odczytu dla poszczególnych narkotyków (w efekcie nakładania próbek moczu „po kolei” do kolejnych studzienek testu) lub z wprowadzenia niejednakowych objętości próbek do poszczególnych studzienek testu. Test zanurzeniowy eliminuje takie błędy i jest wykonywany szybciej, nie wymagając czynności wprowadzania próbek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 21, dot. Zadania Nr 1:

Czy w Zadaniu nr 1 poz. 2.1 Zamawiający dopuści zaoferowanie testu o następujących czułościach:

AMP300, COC100, MDMA500, MET300, OPI300, MTD300, THC25, BAR300, BZD200, TCA1000?

Jest to test o większej czułości niż wskazana w SIWZ. Prosimy o uwzględnienie faktu, że nie istnieją testy służące do swoistego wykrywania podstawowej formy morfiny w moczu, gdyż substancja ta jest również metabolitem innych opiatów. Test służący do wykrywania opiatów w istocie wykrywa morfinę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 22, dot. Zadania Nr 1:

Czy w Zadaniu nr 1 poz. 2.3 Zamawiający dopuści zaoferowanie testu 7-panelowego wykrywającego następujące narkotyki: ABP10, K2-50, MDPV1000, FYL20, a-PVP1000, MEP100, CAT150?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 23, dot. Zadania Nr 1:

Czy w Zadaniu nr 1 poz. 2.5 Zamawiający dopuści zaoferowanie testu wykrywającego FYL20?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 24, dot. Zadania Nr 1:

Czy w Zadaniu nr 1 poz. 2.8 Zamawiający dopuści zaoferowanie testu wykrywającego ZOL50?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Wszelkie dopuszczenia, zmiany wynikające z powyższych odpowiedzi na pytania należy uwzględnić w składanych ofertach.

Z poważaniem