

Toruń, dnia 30.03.2022 r.

**INFORMACJA Z WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Postępowanie: **DOSTAWA ARTYKUŁÓW ELEKTRYCZNYCH – ELEKTROTECHNICZNYCH W BRANŻY BUDOWLANEJ**, nr ref. D/6/12WOG/2022

Zamawiający, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz.2019 z późn. zmianami), zawiadamia, że:

- I. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert, Komisja przetargowa w toku badania przyznała punktację Wykonawcom podlegającym ocenie, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa firmy	Wartość brutto oferty			
		CZĘŚĆ 1	CZĘŚĆ 2	CZĘŚĆ 3	CZĘŚĆ 4
1.	PPHU ELDOR ŁUKASZ BARANOWSKI UL. POZNAŃSKA 125 18-400 ŁOMŻA	Oferta niepodlegająca badaniu			
2.	PPPHU SAGA MIROŚLAW WIECKI UL. RDESTOWA 67 81-577 GDYNIA	Oferta niepodlegająca badaniu			
3.	FHU OLMAG KRZYSZTOF BARTNICKI, DOBRZEWINO UL. WEJHEROWSKA 3 80-209 CHWASZCZYNO	Oferta niepodlegająca badaniu	Brak ofert	Brak ofert	<b>100 pkt</b>
4.	FOR LIGHT SP. Z O.O. UL. ŚWIERKOWA 1/10/III 41-503 CHORZÓW	Brak ofert	Brak ofert	Brak ofert	Oferta niepodlegająca badaniu
5.	PRZEDSIĘBIORSTWO EL12 SP. Z O.O. UL. ŚW.ANNY 5 45-117 OPOLE	Oferta niepodlegająca badaniu	Oferta niepodlegająca badaniu	Brak ofert	Oferta niepodlegająca badaniu
6.	FIRMA HANDLOWA ELEKTROS DOMINIK JARZEMSKI UL. PIEŁĘGNIARSKA 6 85-790 BYDGOSZCZ	<b>100 pkt</b>	Brak ofert	Brak ofert	Oferta niepodlegająca badaniu
7.	KACZMAREK ELECTRIC S.A. UL. GAJEWSKICH 32 64-200 WOLSZTYN	Oferta niepodlegająca badaniu			
8.	MAGELEKTRO SP. Z O.O., UL. ROMANA MAYA 1 BUD. SEM/2, 61-371 POZNAŃ	Oferta niepodlegająca badaniu	Brak ofert	Brak ofert	Oferta niepodlegająca badaniu

**II. W wyniku dokonanego badania i oceny ofert, w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrał ofertę:**

Najwyżej oceniona została:

w części 1 - oferta nr 6 Wykonawcy: **FIRMA HANDLOWA ELEKTROS DOMINIK JARZEMSKI, UL. PIEŁĘGNIARSKA 6, 85-790 BYDGOSZCZ**

w części 4 – oferta nr 3 Wykonawcy: **FHU OLMAG KRZYSZTOF BARTNICKI, DOBRZEWINO, UL. WEJHEROWSKA 3, 80-209 CHWASZCZYNO**

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 Pzp.,

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu z postępowania, złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu i otrzymali 100 pkt, zgodnie z metodologią SWZ.

**III. Z powodu braku ważnych ofert unieważnia się część 2 i 3 postępowania**

Uzasadnienie prawne: art. 255 ust. 2 Pzp. – wszystkie złożone ofert podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu na część 2 i 3 zostały odrzucone na podstawie art. 226, ust.1, pkt.5; art. 226, ust.1, pkt. 2, lit.b).

**KOMENDANT**

**/-/płk Grzegorz GOTOWICZ**

Wykonał:  
Joanna KUCHARZEK  
T- 2712.9.2022  
30.03.2022 r.  
Sekcja Zamówień Publicznych  
Dostępność: K.Pantoł, N.Anielska, A.Mazurek