

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Nr postępowania: 4/RPOWŁ

Data: 14 lipca 2021 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Zakup autobusów elektrycznych wraz z ładowarkami plug-in.”

Wyjaśnienie nr 15 treści SWZ

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), Zamawiający - Miasto Zduńska Wola przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Wnioskujemy o potwierdzenie, że przedstawiony w ofercie Raport z wynikami testu E-SORT 2 powinien dotyczyć autobusu testowanego w kompletacji i wyposażeniu zbliżonym do wyposażenia i kompletacji autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu, co oznacza co najmniej następujące wspólne cechy/właściwości tych autobusów (testowanego i oferowanego w postępowaniu): - marka/typ pojazdu - marka/typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu; - silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie; - skrzynia biegów - marka/typ - identyczne (o ile występuje); - most napędowy - marka/typ oraz przełożenie przekładni głównej - identyczne; - ogumienie i koła - rozmiar - identyczny, - wymiary pojazdu (długość /szerokość/ wysokość) [m] - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Takie doprecyzowanie zagwarantuje Zamawiającemu konieczną porównywalność wyników testu na pojazdach z takim samym jak oferowany układem napędowym.

Rodzaj układu napędowego i zastosowane w nim rozwiązania i komponenty mają kolosalny wpływ na zużycie energii autobusu. Wiadomym jest, że wyniki przeprowadzonych testów różnią się np. pomiędzy pojazdem napędzanym silnikiem centralnym, a tym samym pojazdem wyposażonym w silniki umieszczone w tylnej osi. Zapis obecnie obowiązujący umożliwiłby dostarczenie przez oferenta testu E-SORT dla rozwiązania bardziej ekonomicznego, a następnie- zaoferowanie i dostarczenie pojazdu z rozwiązaniem tańszego napędu o gorszym zużyciu energii, niż podane w E-SORCIE.

Mając na względzie pełną porównywalność ofert wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przedstawione w ofercie wyniki zużycia energii elektrycznej przez autobus w kWh/100 km przebiegu muszą być zgodne z oferowanymi autobusami co najmniej w zakresie niżej wymienionych parametrów:

- 1) marka i typ autobusu – marka i typ autobusu testowanego identyczne jak marka/typ autobusu oferowanego w niniejszym postępowaniu,
- 2) silnik/silniki trakcyjne - marka i typ - identyczne / moc [kW] i moment [Nm] silnika autobusu testowanego są nie mniejsze niż w oferowanym autobusie;
- 3) skrzynia biegów - marka/typ – identyczne o ile występuje;
- 4) most napędowy - marka/typ - identyczne;

- 5) ogumienie i koła - rozmiar, kat. prędkości – identyczne oraz identyczne trzy parametry dotyczące przepisów o etykietowaniu opon tj. : efektywność paliwowa, przyczepności na mokrej nawierzchni i hałasu;
- 6) wymiary pojazdu (długość /szerokość/ wysokość) [m] - wskazane wymiary autobusu testowanego nie mniejsze od wskazanych wymiarów autobusu oferowanego w postępowaniu.”

Pytanie nr 2

Wnioskujemy o rezygnację z dopuszczenia wyników badań zużycia energii wg procedury badawczej PB-23 do przyznawania punktów za kryterium techniczne T3.

Uzasadnienie:

Metodyki badawcze opracowane przez Instytut Pojazdów Szynowych TABOR (PB-23) oraz Międzynarodową Unię Transportu Publicznego UITP (E-SORT2) różnią się między sobą (np.. w zakresie wyznaczania masy obciążenia autobusu do badań).

Wiadomym jest, że metodologia pomiaru wg testu E-SORT2, opracowanego przez UITP, jest jedyną ogólnie przyjętą w krajach Unii Europejskiej, międzynarodową, porównywalną metodologią pomiaru zużycia energii elektrycznej w autobusach.

W związku z powyższym wyniki pomiarów na podstawie różnych metodologii nie mogą być porównywalne. Prowadzić to może do naruszenia art. 240 ust.2 Ustawy Pzp, w związku z niemożnością porównania złożonych ofert, co z kolei skutkuje w konsekwencji koniecznością unieważnienia postępowania, jeżeli Zamawiający nie usunie tej wady przed terminem składania ofert.

Art. 240 ust.2 stanowi, iż Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Jeżeli oferty są nieporównywalne i nie można doprowadzić do ich porównywalności z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a nieporównywalność ofert wynika z postanowień swz, zamawiający powinien postępowanie unieważnić (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 czerwca 2019 r., sygn. akt KIO 1068/19).

Mając na względzie pełną i konieczną porównywalność ofert wnosimy jak na wstępie o zmianę swz – jak na wstępie wniosku nr 2.

Odpowiedź

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na uwzględnienie wniosku Wykonawcy albowiem jest wniosek ten jest całkowicie bezzasadny i nie mający żadnego potwierdzenia w realnych wynikach uzyskanych podczas badań zużycia energii elektrycznej przez autobus w kWh/100 km przebiegu (...), ustalonych podczas testu w warunkach eksploatacji autobusu odpowiadających wymaganiom określonym przez UITP (fr. Union Internationale des Transports Public) w metodyce opracowanej dla przeprowadzenia testu drogowego zużycia energii elektrycznej typu SORT-2 (ang. Standardised On-oad Test), test SORT-2 (Easy Urban Cycle) lub badań wykonanych przez certyfikowaną jednostkę według procedury badawczej PB-23 (wydanie drugie), opracowanej przez Instytut Pojazdów Szynowych TABOR- Wykonawca nie wykazał faktycznych różnic, z których miałyby wynikać uzyskane wyniki w jednej i drugiej metodzie . Co więcej wbrew twierdzeniom Wykonawcy, wg danych posiadanych przez Zamawiającego to właśnie podczas badania zużycia energii wg procedury PB-23 uzyskiwano wyższe (gorsze) zużycie energii.

Dodatkowo Zamawiający przypomina Wykonawcy, że opracowana w 2015 roku przez Instytut Pojazdów Szynowych TABOR procedura PB-23 przez kilka lat była pierwszą i jedyną (procedura SORT wprowadzona później bazuje w ogromnym stopniu na procedurze PB-23) powszechnie stosowaną na rynku europejskim procedurą badawczą zużycia energii przez autobusy elektryczne i każdy krajowy lub europejski producent posiadał (i posiada nadal) wystarczająco dużo czasu aby przeprowadzić badania wg wybranej procedury – optymalnej z punktu widzenia Wykonawcy

Reasumując, w celu zwiększenia konkurencyjności w niniejszym postępowaniu przetargowym oraz z uwagi na minimalne różnice pomiędzy ww procedurami, które w ocenie Zamawiającego są w pełni porównywalne i obiektywnie zapewniają pełną porównywalność ofert wniosków Wykonawcy nie zostanie uwzględniony.

Pytanie nr 3

W SWZ, rozdziale „gwarancja należytego wykonania umowy” Zamawiający zapisał:

„Zamawiający zwróci zabezpieczenie w wysokości 70% w terminie do 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane. Zabezpieczenie w wysokości 30%, pozostawione zostanie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji i zostanie zwrócone nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady, w przypadku nie skorzystania z zabezpieczenia przez Zamawiającego”

Oraz w treści „wzoru umowy: będącej załącznikiem numer 3 do SWZ:

„Strony postanawiają, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne jest równy okresowi gwarancji. Wykonawca odpowiada za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady, na zasadach określonych w przepisach Kodeksu cywilnego”

W celu wyjaśnienia wątpliwości Wykonawcy zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że okres gwarancji, o którym mowa powyżej, to gwarancja całopojazdowa.

Doprecyzowanie powyższego zapisu jest konieczne w celu prawidłowego wystawienia gwarancji należytego wykonania. Obecnie nie można określić na jaki okres gwarancja należytego wykonania powinna zostać wystawiona.

Ponadto zwracamy uwagę, iż zrównanie okresu rękojmi z najdłuższym z okresów gwarancji bezwzględnie wpłynie na wartość oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił wyjaśnień w tym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 13 w wyjaśnieniu nr 7 treści SWZ z dnia 8 lipca 2021 r.

Środki ochrony prawnej

Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” Prawo zamówień publicznych.