

4	Bener Damroki 1B/lok. 10, 80-177 Gdańsk.	Cz. 2 – 46,20 Cz. 3 – 60,00	Cz. 2 – 40,00 Cz. 3 – 40,00	86,20 100,00
5	JCCAR Jerzy Czubiński, Ul. Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot.	Cz. 7 - -----	Cz. 7 - -----	Unieważnienie postępowania
6	FHU Intersell Waldemar Płon-ka, Ul. Jesionowa 17a, 41—300 Dąbrowa Górnicza.	Cz. 4 - -----	Cz. 4 - -----	Unieważnienie postępowania
7	AV.NET Sieci Audiowizualne Sp. z o.o., Ul. Ostrobramska 104/38, 04-118 Warszawa.	Cz. 7 - -----	Cz. 7 - -----	Unieważnienie postępowania
8	Andrzej Piasecki, Ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby.	Cz. 5 - -----	Cz. 5 - -----	Unieważnienie postępowania
9	GABI Sp. z o.o., Ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa.	Cz. 5 - -----	Cz. 5 - -----	Oferta odrzucona
10	Koettermann Sp. z o.o., Ul. Szamocka 8, 01-748 Warszawa.	Cz. 2 – 40,80 Cz. 3 – 44,70	Cz. 2 – 40,00 Cz. 3 – 40,00	80,80 84,70
11	Designmebel Robert Sawko, Ul. Pieniężnego 13/6, 14-100 Ostróda.	Cz. 5 - ----- Cz. 6 - -----	Cz. 5 - ----- Cz. 6 - -----	Unieważnienie postępowania

Oferty odrzucone:

- Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa w zakresie części nr 3, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
 Uzasadnienie: Zamawiający pismem L.dz. 1293/2022 z dnia 23.08.2022 r. działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.
- Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy "M 2" S.C. JAROSŁAW MI-KOŁAJCZAK, ALEKSAN- DER MIŚNIKIEWICZ 10-371 Kieźliny, ul. Romana Domagały 3 4, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.
 Zgodnie z Rozdziałem XI. Opis sposobu przygotowania ofert pkt. 1 SWZ Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami przez platformę: <https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu> w formie elektronicznej tj. oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, z

zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Badanie i ocena oferty wykazała, iż Wykonawca złożył ofertę dołączając do niej jedne plik w formacie xades, bez dokumentu źródłowego, co uniemożliwia Zamawiającemu zapoznanie się z treścią oferty.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę "M 2" S.C. JAROSŁAW MI-KOŁAJCZAK, ALEKSAN- DER MIŚNIKIEWICZ 10-371 Kieźliny, ul. Romana Domagały 3 4 nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

3. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca w części nr 5 ofertę Wykonawcy GABI Sp. z o.o., Ul. Kościuszki 9,36-100 Kolbuszowa, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że Wykonawca w zakresie części nr 5 zaoferował lodówkę (pozycja nr 5 załącznika nr 1e – formularz cenowy, opis przedmiotu zamówienia) SAMSUNG BRB30602FWW EF. Zgodnie z materiałami technicznymi przedstawionymi w karcie katalogowej produktu, zaoferowany model lodówki nie spełnia wymagań SWZ. Zamawiający wymagał lodówki o klasie energetycznej A++ lub A+++, natomiast oferowany model lodówka jest klasy F. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca ustosunkował się do wezwania i przedstawił Zamawiającemu nową regulacją Komisji Europejskiej ważną od 19 marca 2021 roku, w związku z czym wprowadzono nową skalę, która zaczyna się od litery G (najgorsza) i jest doprowadzona w górę do litery A (najlepsza). Biorąc pod uwagę ww. klasyfikację, zaproponowana przez Wykonawcę lodówka, która w karcie producenta jest oznaczona symbolem F odpowiada wg. nowej klasyfikacji grupie A+, nie zaś A++ lub A+++, co jednoznacznie zostało potwierdzone przez Komisję Europejską wprowadzającą nowe etykiety energetyczne:

<https://www.ure.gov.pl/pl/urząd/informacje-ogolne/aktualnosci/8959,Komisja-Europejskawprowadzi-nowe-etykiety-energetyczne.html>.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę GABI Sp. z o.o., Ul. Kościuszki 9,36-100 Kolbuszowa w zakresie części nr 5 jest niezgodna z warunkami zamówienia, co powoduje jej odrzucenie.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ust. 3 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,


KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

SPECJALISTA

Sporządziła: Katarzyna Sadej
mgr Katarzyna Sadej


