



PZP-0241-405/2016

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2016 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu nr PR-170/2015

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Dzierżawa urządzeń drukujących wraz z systemem do zarządzania wydrukiem (nr postępowania: PR-170/2015)**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

I Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający "Przewozy Regionalne" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Zamawiający”), działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Xerox Polska sp. z o.o.

ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawie

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Numer oferty	Wykonawca	Punkty przyznane ofertom		
		Cena	Dodatkowe opcje urządzeń	Łącznie
1	Xerox Polska sp. z o.o.	95	5	100

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta po upływie 10 dni od daty przekazania niniejszego zawiadomienia.

II

Zawiadomienie o wykonawcach wykluczonych z postępowania

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, niniejszym informuje o wykluczeniu z przedmiotowego postępowania następujących Wykonawców:

a) Arcus S.A. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne

W wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”) z dnia 05 lutego 2016 r. (sygn. KIO 82/16) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów:

- 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert dla Pana Michała Łotoszyńskiego;
- 2) wykazu dostaw i usług (Załącznik nr 6 do SIWZ) wraz z dowodami, że umowy w nim ujęte zostały wykonane należycie;
- 3) zobowiązania podmiotów trzecich do udostępnienia Wykonawcy potencjału technicznego (str. 36-44 oferty);
- 4) zaświadczeń, o których mowa w § 4 ust. 3 SIWZ, wystawionych dla podmiotów, które będą świadczyć usługi serwisowe na rzecz Zamawiającego.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie uzupełnił żadnego ww. dokumentów w związku z czym należy uznać, iż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w § 6 ust. 2 pkt 2 SIWZ oraz § 6 ust. 2 pkt 3 lit. b) SIWZ oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w § 4 ust. 3 SIWZ wymagał złożenia wraz z ofertą zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, iż oferowane usługi serwisowe odpowiadają normie jakości ISO 9001. Wyrokiem z dnia 05 lutego 2016 r. (sygn. KIO 82/16) KIO nakazała Zamawiającemu wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił ww. zaświadczenia. Mając zaś na względzie, iż niniejszy dokument jest dokumentem potwierdzającym spełniania przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jego nieuzupełnienia na wezwanie Zamawiającego winno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

b) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz RCS IT Advisor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Konsorcjum”)

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne

Konsorcjum złożyło wraz z ofertą gwarancję wadialną nr 1500/2015/FIN wystawioną przez Societe Generale S.A. Oddział w Polsce. W treści gwarancji wynika, iż dotyczy ona jedynie jednego z dwóch podmiotów ubiegających się wspólnie o zamówienie, tj. Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie obejmuje natomiast drugiego z podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum, czyli RCS IT Advisor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wyrokiem z dnia 05 lutego 2016 r. (sygn. KIO 82/16) KIO nakazała Zamawiającemu wykluczenie Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. KIO stwierdziła, iż wadliwość złożonej gwarancji wadialnej polegała na objęciu jej zakresem wyłącznie działań lub zaniechań lidera konsorcjum (tj. Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o.), z pominięciem podmiotu, z którym ww. spółka złożyła ofertę wspólną. W ocenie Izby objęcie zakresem gwarancji wyłącznie jednego członka konsorcjum, bez wskazania w jej treści, że działa on w imieniu i na rzecz konsorcjum, powoduje, iż interesy Zamawiającego nie są zabezpieczone w sposób należyty, a tym samym nie można uznać, iż wadium zostało wniesione w prawidłowy sposób, co skutkuje koniecznością wykluczenia Konsorcjum z postępowania.

c) Jerzy Wawryszczuk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „KC Consulting”

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 3 lit. b) SIWZ Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia serwisem gwarancyjnym Sprzętu, realizowanym przez producenta lub autoryzowanych partnerów serwisowych producenta sprzętu. Sieć punktów serwisowych musi obejmować teren całej Polski (producenta lub autoryzowanego partnera), w tym co najmniej jeden punkt serwisowy musi znajdować się na terenie każdego województwa. Wykonawca na potwierdzenie spełniania ww. warunku przestawił wykaz punktów serwisowych (dalej „Wykaz”) wraz z zobowiązaniem spółki Arcus S.A. do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów w postaci sieci punktów serwisowych na terenie całej Polski. Zamawiający pismem z dnia 07 stycznia 2016 r. działając na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, których pozycji z tabeli zawartej w Wykazie dotyczy zobowiązanie Arcus S.A. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, iż przypadku gdy zobowiązanie to dotyczy tylko części z ww. pozycji Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wzywa do uzupełnienia pisemnych zobowiązań, o których mowa w § 7 ust. 8 SIWZ w odniesieniu do tych pozycji w Wykazie, w których zostały wskazane inne zaplecza serwisowe niż Arcus S.A. lub serwis własny. W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, iż zobowiązanie Arcus S.A. dotyczy wszystkich pozycji w Wykazie, z wyjątkiem poz. 5 (serwis własny). Jednocześnie Wykonawca na potwierdzenie swoich wyjaśnień przesłał poprawiony Wykaz, z którego wynika, iż wszystkie punkty serwisowe zlokalizowane są w Warszawie, podczas gdy warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie co najmniej jednym punktem serwisowym na terenie każdego z województw. Tym samym należy uznać, iż poprawiony Wykaz nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. b) SIWZ. Jednocześnie Wykonawca skorzystał z przysługującego mu prawa jednokrotnego uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie powyższego warunku składając wraz z pismem z dnia 08 stycznia 2016 r. nowy Wykaz. Ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentów stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów, gdyż ponowna czynność wezwania dotyczyłaby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu objętego pierwotnym wezwaniem Zamawiającego z dnia 07 stycznia 2016 r. Wyrokiem z dnia 05 lutego 2016 r. (sygn. KIO 82/16) KIO nakazała Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

d) Ediko sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca wykazując spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia określonego w § 6 ust. 2 pkt 2 SIWZ powołał się na zasoby podmiotu trzeciego – spółki Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, załączając do oferty zobowiązanie tegoż podmiotu oraz umowę współpracy z dnia 28 listopada 2015 r. Komputronik Biznes sp. z o.o. w obydwu ww. dokumentach obowiązał się udostępnić Wykonawcy zasoby takie jak „*wiedza i doświadczenie w zakresie oceny ryzyka rentowności kontraktu*”. Tymczasem, warunkiem postanowionym przez Zamawiającego w § 6 ust. 2 pkt 2 SIWZ było wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w *wykonaniu umów dzierżawy i wdrożenia systemów zarządzania środowiskiem wydruku*. Z treści załączonych do oferty dokumentów nie wynikało więc, iż Wykonawca rzeczywiście dysponuje wymaganym potencjałem w zakresie wiedzy i doświadczenia, zaś zawarte w Wykazie doświadczenie własne nie było wystarczające dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. W wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”) z dnia 05 lutego 2016 r. (sygn. KIO 82/16) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia m.in. wskazanego wyżej zobowiązania Komputronik Biznes sp. z o.o. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił uzupełnione zobowiązanie Komputronik Biznes z p. z o.o. oraz umowę współpracy z dnia 28 listopada 2015 r. W obydwu tych dokumentach Komputronik sp. z o.o. zobowiązał się udostępnić, oprócz „*wiedzy i doświadczenie w zakresie oceny ryzyka rentowności kontraktu*” również „*wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrożenia systemu wydruku i zarządzania środowiskiem wydruku*”. Zgodnie z § 7 ust. 8 SIWZ Zamawiający, w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, wymaga – w zakresie warunków w określonych w § 6 ust. 2 pkt 2 i 3 – złożenia dokumentów dotyczących w szczególności: 1) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia; 2) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Tymczasem w uzupełnionych przez Wykonawcę dokumentach (tj. w zobowiązaniu oraz w umowie) nie został wskazany sposób wykorzystania przez Wykonawcę zasobów Komputronik Biznes sp. z o.o. w postaci wiedzy i doświadczenie w zakresie wdrożenia systemu wydruku i zarządzania środowiskiem wydruku, przy wykonywaniu zamówienia.

Uzupełnione dokumenty nie potwierdzają więc, że Wykonawca w sposób realny będzie dysponować potencjałem wymaganym dla prawidłowej realizacji przedmiotu

zamówienia, co oznacza, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Należy wskazać, iż ponowne wezwanie do uzupełnienia powyższych dokumentów w tym samym zakresie stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów, a tym samym stanowiłoby naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarte po upływie 10 dni od daty przekazania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR



Bogdan Cichucki