

Toruń, 26 sierpnia 2021 r.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu:

ARTYKUŁY ELEKTRYCZNO-ELEKTROTECHNICZNYCH W BRANŻY BUDOWLANEJ O NR REFERENCYJNYM: D/34/12WOG/2021

Zamawiający, zgodnie z art. 253 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) dalej zwana jako Ustawa, zawiadamia, o wyniku dokonanego badania i oceny ofert.

I. W zakresie części nr 1 - *Dostawa opraw*:

1. Wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Magielektro Sp. z o.o. Sp. j. ul. Romana Maya 1 bud. SEM/2, 61-371 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która otrzymała 100 punktów liczone zgodnie z metodologią SWZ:

- cena oferty brutto – 60 punktów,
- termin realizacji zamówienia – 40 punktów.

Uzasadnienie prawne:

art. 239 ust. 1 Ustawy.

2. Odrzuca pozostałe oferty poniżej wyszczególnionych Wykonawców:

a) PPHU „Elektrohurt” Jacek Połczyński, ul. Heleny Szafran 6, 60-693 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wraz z ofertą nie złożył wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale V w pkt 1 SWZ: kopii właściwych kart wyrobu dla wszystkich produktów, kopii atestu Atest PZH dla artykułów wyszczególnionych w poz. 3,4,10,11 i 12 wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia (dalej jako OPZ), kopii świadectwa CNBOP dla artykułów wyszczególnionych w poz. 11 i 12 OPZ. Oferta niezgodna z SWZ.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Ustawy.

- b) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża, ul. Poznańska 125

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale V w pkt 1 SWZ kopi karty wyrobu odnośnie pozycji 13 OPZ, kopii atestu Atest PZH dla artykułu wyszczególnionego w poz. 11 OPZ, kopii świadectwa CNBOP dla artykułu wyszczególnionego w poz. 11 OPZ, oraz nie dołączył do oferty właściwej kopii karty katalogowej w poz. 10 potwierdzającej parametry oferowanego produktu. Oferta niezgodna z SWZ.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1: pkt 2) lit. b) i c) Ustawy.

II. W zakresie części nr 2 - **Dostawa źródeł światła.**

1. Wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.H.U OLMAG Krzysztof Bartnicki, Dobrzewino, ul. Wejherowska 3, 80-209 Chwaszczyno.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która otrzymała 93,94 punktów obliczonych zgodnie z metodologią SWZ:

- cena oferty brutto – 53,94 punktów,
- termin realizacji zamówienia – 40 punktów.

Uzasadnienie prawne:

art. 239 ust. 1 Ustawy.

2. Pozostałe oferty złożyli Wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty obliczone zgodnie z metodologią SWZ		
		Cena (X)	Termin realizacji (D)	Łącznie W=X+D
1.	Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o., ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole	34,33	20	54,33

2.	FOR LIGHT SC Jarosław Klicki, Małgorzata Klicka, ul. Kędzierzyńska 17/5, 41-902 Bytom	57,74	11,43	69,17
3.	Magelektro Sp z o.o. Sp.j. ul. Romana Maya 1 bud.SEM/2 61-371 Poznań	60,00	6,15	66,15
4.	PPHU „Elektrohurt” Jacek Połczyński, ul. Heleny Szafran 6, 60-693 Poznań	38,33	11,43	49,76
5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo- -Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125 18-400 Łomża,	37,11	16,00	53,11

KOMENDANT

płk Grzegorz GOTOWICZ

