



Zn. Spr.: SA.270.18.2022

ZAWIADOMIENIE

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Rozbudowa i modernizacja leśniczówki leśnictwa Klin”

Zamawiający Nadleśnictwo Supraśl:

- 1) informuje o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 14 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), dalej zwaną Pzp, oferty Wykonawcy Viero Marcin Wieremczuk, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok,
- 2) na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp udostępnia informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa i modernizacja leśniczówki leśnictwa Klin”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Viero Marcin Wieremczuk, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy Viero Marcin Wieremczuk, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 14 Pzp.

Otwarcie ofert odbyło się w siedzibie Zamawiającego – Nadleśnictwie Supraśl, ul. Konarskiego 8A, 16-030 Supraśl dn. 16.08.2022 r. o godz. 9:30 za pomocą platformy zakupowej. Wykonawca Viero Marcin Wieremczuk, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Rozbudowa i modernizacja leśniczówki leśnictwa Klin”. Załączony przez niego kosztorys ofertowy, który stanowi integralną część oferty nie został sporządzony w wymaganej przez Zamawiającego formie, tj. nie został opatrzony przez Wykonawcę żadnym z wymaganych podpisów: ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani też

podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (elektronicznym). Zgodnie z art. 63 ust. 2 „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz zgodnie z pierwszym zdaniem pkt. 13.1 SWZ „Ofertę należy złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Złożony przez Wykonawcę kosztorys nie został podpisany żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający dokonał sprawdzenia oferty w przedmiotowym zakresie za pomocą dostępnego mu oprogramowaniu do składania i weryfikacji podpisów elektronicznych, tj. Szafir i <https:weryfikacjapodpisu.pl>. W wyniku podjętych wyżej działań ustalono, iż oferta nie została poprawnie zweryfikowana pod kątem opatrzenia jej podpisem elektronicznym (dokument nie nosi znamion podpisanego elektronicznie).

W związku z powyższym oferta (kosztorys ofertowy) Wykonawcy Viero Marcin Wieremczuk, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Dodatkowo Wykonawca nie wniósł wadium w terminie składania ofert, tj. wpłata na koncie Zamawiającego pojawiła się dn. 16.08.2022 r. o godz. 10:49, co ustalono na podstawie informacji otrzymanej z banku Zamawiającego. Zgodnie z zapisami pkt 11.1 SWZ „Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert...”, a według zapisu pkt 14.1. SWZ terminem składania ofert jest 16.08.2022 r. godz. 9:00. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). W związku z powyższym oferta nie została zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Viero Marcin Wieremczuk,
ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok**

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”
w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

- art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.”

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa i modernizacja leśniczówki
leśnictwa Klin”**

Cena kolejnej złożonej oferty z najniższą ceną, tj. Wykonawcy MIKABO sp. z o.o., ul. Wyspiańskiego 17, 18-100 Łapy w wysokości 1 045 342,38 zł przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację ww. zamówienia.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 901 430,72 zł.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa i modernizacja leśniczówki
leśnictwa Klin”**

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, tj. *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza*

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny kosztu najkorzystniejszej oferty”.


NADLESNICZY
Nadleśnictwa Supraśl
Jarosław Karpiuk (2)