

Wrocław, dnia 02.09.2022 r.

Znak sprawy: AG.260.13.2022
Sprawę prowadzi: Andrzej Janicki
Telefon: 71 339-86-56 wewn. 205
e-mail: andrzej.janicki@dodr.pl

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup komputerów stacjonarnych AiO z oprogramowaniem, z zasilaczami UPS oraz urządzeniami wielofunkcyjnymi. Zakup pamięci masowej do tworzenia kopii zapasowych” (postępowanie nr AG.260.13.2022)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w wyżej wymienionym postępowaniu (postępowanie nr AG.260.13.2022).

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę **System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec**, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym (wariant 1), w którym kryteriami oceny ofert były cena oferty (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta Wykonawcy **System Data Sp. z o.o.** w toku oceny ofert złożonych do wyżej wymienionego postępowania, zgodnie z przyjętym kryteriami otrzymała 100,00 punktów.

Streszczenie oceny ofert:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>Cena ofertowa (PLN brutto)</i>	<i>Ocena w kryterium ceny</i>	<i>Okres gwarancji (w latach)</i>	<i>Ocena w kryterium gwarancji</i>	<i>Łączna ocena oferty</i>
3	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	16.190,49 zł	60,00 pkt	5	40,00 pkt	100,00 pkt

Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na „**Zakup komputerów stacjonarnych AiO z oprogramowaniem, z zasilaczami UPS oraz urządzeniami wielofunkcyjnymi. Zakup pamięci masowej do tworzenia kopii zapasowych**” zostanie ustalony z Wykonawcą w trybie roboczym z zastrzeżeniem, że nie będzie on krótszy niż 10 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca w niniejszym postępowaniu ofertę nr 2 (ATUT KOMPUTER Maciej Laskowski) ponieważ jest niezgodna z przepisami Ustawy. Oferta tego Wykonawcy, została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym i podlega odrzuceniu na podstawie wyżej wymienionego przepisu ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta firmy ATUT KOMPUTER Maciej Laskowski nie podlega ocenie, ponieważ została odrzucona.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca również w niniejszym postępowaniu ofertę nr 1 (SOFTIL s.c. M. Kozakiewicz, A. Pajdowska), gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy. Wykonawca SOFTIL s.c. M. Kozakiewicz, A. Pajdowska wpisał w ofercie dwa różne okresy gwarancji, a okres gwarancji stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. W formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ został wpisany okres gwarancji 5 lat, a w specyfikacji oferowanego sprzętu, stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ oraz załącznik do umowy został wpisany okres gwarancji 3 lat. W związku z powyższym Wykonawca SOFTIL s.c. M. Kozakiewicz, A. Pajdowska złożył oświadczenie, że w specyfikacji oferowanego sprzętu pomylił się, wpisując 3-letni okres gwarancji i zwrócił się z prośbą do Zamawiającego o uznanie 5-cio letniego okresu gwarancji jako okresu go obowiązującego. Wyjaśnienia wyżej wymienionego Wykonawcy nie mogą zostać uznane, gdyż nie mogą kreować zupełnie nowego oświadczenia woli. Zgodnie z art. 187 ustawy Prawo Zamówień Publicznych niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty, a zmiana ta jest istotna, ponieważ dotyczy jednego z kryteriów oceny ofert, a mianowicie okresu gwarancji. Ponadto zgodnie z art. 223 ust. 1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, za wyjątkiem oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, ale niepowodującymi istotnych zmian w treści oferty. Wynikająca z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo

Zamówień Publicznych zasada niezmienności oferty gwarantuje zachowanie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym przede wszystkim reguły równego traktowania wykonawców. Zmiany oferty są dopuszczalne tylko w ściśle określonych ustawą przypadkach. Przy czym nieuprawniona jest wykładnia oświadczenia woli wprost przeciwna do jasnego brzmienia tego oświadczenia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 października 2021 r., sygn.. akt KIO 2874/21). W związku z powyższym oferta firmy SOFTIL s.c. M. Kozakiewicz, A. Pajdowska nie podlega ocenie, ponieważ została odrzucona.

Dziękujemy za udział w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (wariant 1).