

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Mieszkaniowej
Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 218
41-710 Ruda Śląska

Ruda Śląska, 7 czerwca 2023 roku

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp o nr sprawy: EE/03/U/TP/2023 Świadczenie usług w zakresie dozoru obiektów po byłej KWK „Wawel” przy ul. Szyb Walenty w Rudzie Śląskiej (ID 756687)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XVIII SWZ.

Wybrana została oferta nr 1 złożona w postępowaniu przez Wykonawcę:

Time Security Sp. z o.o.

Ul. Plac Wolności 2

41-400 Mysłowice

NIP: 2220818844

REGON: 240445733,

z ceną ofertową w ujęciu miesięcznym (opłata za 1 miesiąc świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia) w wysokości:

cena oferty netto/ m-c: 18 187,27 zł

cena oferty netto/ m-c: 14 786,40 zł

cena kompleksowej oferty brutto/ 6 m-cy: 109 123,62 zł.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom, sprawdzonym pod kątem spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom w SWZ, w każdym kryterium oceny ofert:

1) cena ofertowa –

100 pkt

oraz łączną punktację:

| Lp. | WYKONAWCA/DOKUMENT | Cena max 100 pkt. |
|-----|--|----------------------|
| 1 | Time Security Sp. z o.o. Ul. Plac Wolności 2 41-400 Mysłowice NIP: 2220818844 REGON: 240445733 | 100,00 |
| 2 | COMBAT SPEED Lidia Wiącek Ul. Stalmacha 28 42-700 Lubliniec REGON: 343511555 NIP: 8883011146 | 97,86 |

| Lp. | WYKONAWCA/DOKUMENT | Cena max 100 pkt. |
|-----|---|---|
| 3 | F.H.U. IMPROVEX Dariusz Kłapczuk Ul. Mościckiego 3/8 Katowice 40-841 REGON: 27948690 NIP: 6341393357 | 92,42 |
| 4 | FOSAL Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 3A 44-120 Pyskowice REGON: 388468691 NIP: 9691645430 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 – Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. |

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega także wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, poza tym przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ).

II. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU NIE WYKLUCZONO ŻADNEGO WYKONAWCY, ODRZUCONO Z KOLEI JEDNĄ OFERTĘ:

- **FOSAL Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 3A, 44-120 Pyskowice, REGON: 388468691, NIP: 9691645430**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 10 – Zamawiający odrzucił ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu przyczyną rozbieżności spośród złożonych ofert na poziomie około 45-50% jest, zdaniem Zamawiającego, złożenie oferty znacząco (nawet kilkakrotnie) przekraczającej ceny pozostałych, tj. cena oferty w ujęciu miesięcznym wynosiła 161 332,70 zł brutto. Automatycznie zawyżyło to średnią arytmetyczną wszystkich ofert, które nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. To doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający powinien de facto zbadać ceny wszystkich pozostałych trzech ofert, tj. TIME SECURITY z ceną oferty w ujęciu miesięcznym: 18 187,27 zł brutto, COMBAT SPEED Lidia Wiącek z ceną oferty w ujęciu miesięcznym 18 585,40 zł brutto oraz FHU IMPROVEX z ceną oferty w ujęciu miesięcznym 19 678,77 zł. Zdaniem Zamawiającego stwierdzić można, że w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z oczywistą przyczyną rozbieżności. Gdyby w postępowaniu złożono więcej ofert z ceną zbliżoną do wskazanej ceny, można byłoby przyjąć, że to wartość zamówienia jest niedoszacowana i cena pozostałych ofert jest zaniżona. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny jednostkowej brutto świadczenia przedmiotowej usługi w ujęciu miesięcznym. Wyjaśnienia te były instrumentem, który miał zostać wykorzystany w celu zakończenia procedury badania i oceny ofert oraz miał wyjaśnić wszelkie rozbieżności w ofercie. Zamawiający nie wymagał przy tym żadnych dokumentów nie żądanych w SWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie potwierdził, iż doszło do błędu popełnionego przez pracownika sporządzającego ofertę. Błąd polegał na wpisaniu w formularzu ofertowym ceny brutto za całość przedmiotu zamówienia (6 miesięcy), prawidłowa zaś wartość to kwota 161 332,70 zł brutto podzielona przez 6 miesięcy czyli 26 888,78 zł brutto.

III. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 264 UST. 1 LIT. a) USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE PODPISANIE UMOWY MOŻLIWE BĘDZIE PO DOPEŁNIENIU WSZELKICH FORMALNOŚCI I MOŻE NASTĄPIĆ W TERMINIE NIE KRÓTSZYM NIŻ 5 DNI OD DNIA PRZESŁANIA ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostaje wysłana drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **7 czerwca 2023 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)