



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica śródmieście m.st. Warszawy**

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: DBFO-Ś/ZPO/2500/13/24/GK

Warszawa, 30.04.2024 r.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE UDZIELENIA  
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.) – (dalej: Pzp) Zamawiający zawiadamia, iż w oparciu o art. 255 ust. 6 Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przeprowadzenie okresowych kontroli stanu technicznego obiektów na rzecz szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy” opublikowane na [Platformie zakupowej DBFO-Ś<sup>1</sup>](#) w dniu 16.04.2024 r.

**Uzasadnienie faktyczne**

W toku prowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający wskazał, że dokona oceny ofert, które nie zostały odrzucone, na podstawie następujących kryteriów oceny ofert:

- 1) cena brutto oferty;
- 2) termin płatności faktury VAT.

W rozdziale XIII ust. 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający zalecił wykonawcom, aby przy sporządzaniu oferty skorzystano ze wzorów (formularz cenowy, formularz ofertowy, oświadczenia) przygotowanych przez Zamawiającego, mimo iż Wykonawcy mogli także przedstawić ofertę na swoich formularzach z zastrzeżeniem, że muszą one zawierać wszystkie informacje określone przez Zamawiającego w SWZ.

Formularz ofertowy przygotowany jako wzorcowy przez Zamawiającego stanowił załącznik nr 6 do SWZ. W formularzu tym Zamawiający pozostawił wykonawcom pola do wskazań ceny brutto oferty, natomiast przez przeoczenie nie wskazał w jego treści pola/miejsca do wpisania oferowanego przez wykonawców terminu płatności faktury VAT jako drugiego kryterium oceny ofert.

Po otwarciu ofert w dniu 29 kwietnia 2024 roku, do Zamawiającego wpłynęły 4 oferty, wszystkie złożone na zalecanym przez Zamawiającego wzorze formularza ofertowego. 3 spośród 4 oferentów na wzorcowym formularzu ofertowym nie wpisało oferowanego terminu płatności faktury VAT, stosując się tym samym literalnie do wszystkich przewidzianych przez Zamawiającego pól do wypełnienia. 4 oferent dokonał natomiast samodzielnej modyfikacji wzoru formularza ofertowego, wpisując termin płatności faktury, stosując się tym samym do wymogów SWZ.

Powyższe pominięcie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert w zalecanym wzorze formularza ofertowego, polegające na przeoczeniu wpisania pola jednego z kryteriów oceny ofert, skutkowało niespójnością pomiędzy treścią tego formularza a ustalonym w SWZ zakresem niezbędnych do wskazania informacji.

---

<sup>1</sup> [https://platformazakupowa.pl/pn/dbfos\\_warszawa](https://platformazakupowa.pl/pn/dbfos_warszawa)



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica śródmieście m.st. Warszawy**

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

Tym samym część oferentów, stosując się wprost do zaleceń Zamawiającego dotyczących sporządzenia oferty na załączonym wzorze formularza ofertowego, mogła zostać wprowadzona w błąd co do wymogów treści oferty, co w konsekwencji doprowadziło do niezgodności treści oferty z wymogami stawianymi przez Zamawiającego w treści SWZ.

Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, toteż powyższe przeoczenie skutkujące niespójnością treści formularza ofertowego z SWZ nie może na obecnym etapie postępowania zostać wyeliminowane. Zamawiający nie jest też w stanie stwierdzić, w jaki sposób poszczególni wykonawcy interpretowali zapisy specyfikacji w odniesieniu do powstałej niespójności ze wzorcowym formularzem ofertowym.

Zamawiający nie jest także uprawniony na obecnym etapie postępowania do zwrócenia się do 3 wykonawców z wnioskiem o wyjaśnienie treści ofert, a także nie jest władny do skorzystania z instytucji poprawy innych omyłek treści ofert polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, bowiem zwrócenie się do nich o wskazanie terminu płatności faktury VAT jako jednego z kluczowych kryteriów oceny ofert, spowodowałoby istotną zmianę w treści ofert tych wykonawców, co w świetle ww. przepisu prawnego jest zakazane.

Oznacza to, że Zamawiający nie posiada aktualnie żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania, wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie prawne**

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 6 Pzp.  
Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Zdaniem Zamawiającego stwierdzona w postępowaniu wada wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu. Błąd konstrukcji formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ polegający na pominięciu pola dla wykonawców celem wpisania przez nich oferowanego terminu płatności faktury VAT został zauważony na etapie badania ofert, w związku z czym Zamawiający nie miał możliwości dokonania korekty zapisów SWZ przed terminem składania ofert, a tym samym usunięcia wady formularza. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w złożonych dokumentach postępowania, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, który nakazuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie określonych kryteriów.

Tym samym wobec braku w treści wzorcowego formularza ofertowego miejsca/pola na wpisanie przez wykonawców oferowanego terminu płatności faktury VAT - uniemożliwiało skuteczne porównanie ofert, na równych dla wszystkich wykonawców zasadach, a tym samym wyklucza wybór oferty najkorzystniejszej z nich.

W tym miejscu Zamawiający pragnie wskazać na wnioski płynące z treści uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2023 r., KIO 613/23). Zgodnie z tezą ww. wyroku, cyt.: „W sytuacji, gdy Zamawiający wymaga przedstawienia przez



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica śródmieście m.st. Warszawy**

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

wykonawców określonych informacji o charakterze merytorycznym, mających tworzyć treść oferty, to wzór formularza ofertowego (bądź innych odpowiednich dokumentów wypełnianych w tym celu przez wykonawców) **powinien korelować z ustalonym w SWZ zakresem niezbędnych do wskazania informacji. Wykonawcy bowiem, działając w zaufaniu do instytucji zamawiającej, wypełniają formularz ofertowy zgodnie z instrukcjami z tego formularza wynikającymi, wskazując te informacje, które w świetle treści tego formularza, powinny się tam znaleźć.**

W stanie faktycznym sprawy 3 spośród 4 wykonawców zastosowało się do zaleceń Zamawiającego i złożyło ofertę na wzorcowym formularzu ofertowym, który nie przewidywał pola na wpisanie terminu płatności faktury VAT. Brak wpisania oferowanego terminu płatności faktury VAT jako jednego z kryteriów oceny ofert co do zasady powinno skutkować odrzuceniem ofert tych Wykonawców.

Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Możliwość odrzucenia oferty z tego powodu warunkowana **jest precyzyjnym i jednoznacznym określeniem wymagań przez Zamawiającego.** Innymi słowy, podstawa do odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp materializuje się wyłącznie w przypadku, gdy niezgodność oferty z warunkami zamówienia jest po pierwsze oczywista i niewątpliwa, czyli Zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, **a po drugie postanowienia dokumentów zamówienia, z których wywodzona jest niezgodność są jasne i klarowne. Negatywne konsekwencje względem wykonawców mogą zostać wywiedzione tylko wtedy, gdy treść dokumentów zamówienia nie budzi uzasadnionych wątpliwości** (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2023 r., KIO 613/23).

Jak wskazuje się w orzecznictwie TSUE, zgodnie z zasadą przejrzystości wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia muszą być określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia, tak by umożliwić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność wykonawcom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób (wyrok z dnia 14 grudnia 2016 r., Connexion Taxi Services, C-171/15, pkt 40, wyrok z dnia 14 stycznia 2021 r., RTS infra BVBA, C-387/19, pkt 35).

Warto wskazać w tym kontekście także na wyrok z dnia 2 maja 2019 r., Lavorgna, C-309/18, pkt 20, gdzie stwierdzono, iż zasadę równego traktowania i obowiązku przejrzystości należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie wykluczeniu wykonawcy z przetargu publicznego wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy i tej dokumentacji, a także z mechanizmu uzupełniania przez krajowe organy administracji lub sądownictwa administracyjnego występujących w tej dokumentacji luk.

**Również w orzecznictwie krajowym konsekwentnie podkreśla się, że stwierdzenie wątpliwości czy niespójności co do treści dokumentów zamówienia powinno prowadzić do ich interpretacji na**



**DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy**  
**Dzielnica śródmieście m.st. Warszawy**

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2  
e-mail : [sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl](mailto:sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl)

TEL: 222 770 100  
FAX: 222 770 103

**korzyść wykonawcy i nie może pociągać za sobą dla niego negatywnych skutków, zwłaszcza skutków polegających na odrzuceniu oferty.** Zasadą jest, że wykonawcy nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności przy kształtowaniu treści dokumentów zamówienia (por.m.in. wyrok KIO z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 2020/21, wyrok KIO z dnia 13 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1087/22, wyrok KIO z dnia 2 listopada 2022 r., sygn. akt KIO 2721/22).

W przedmiotowej sprawie nie było sporne, iż z treści SWZ wynikał wymóg podania przez wykonawców ceny oferty brutto oraz terminu płatności faktury VAT, natomiast w treści formularza ofertowego Zamawiający przewidział jedynie pole do wskazania ceny oferty brutto, pomijając miejsce na wskazanie terminu płatności faktury VAT.

Tym samym wymóg podania terminu płatności faktury VAT, w świetle SWZ, nie znalazł odzwierciedlenia w treści formularza ofertowego, którego wzór opracował Zamawiający i który stanowił załącznik nr 6 do SWZ jako zalecany do wypełnienia. Wzór formularza ofertowego nie zawierał dedykowanego miejsca na wskazanie tego terminu płatności faktury VAT, a tym samym formularz ten nie był w pełni spójny z wymaganiami, jakie Zamawiający nałożył na wykonawców w SWZ.

Powyższa nieprecyzyjność dokumentów zamówienia, mimo iż pozornie niewielka, przełożyła się w istotny sposób na treść oświadczeń składanych przez wykonawców w ofertach. Tylko 1 wykonawca samodzielnie dokonał odpowiedniej edycji formularza ofertowego i dokonał wyodrębnienia miejsca na wpisanie terminu płatności faktury VAT, natomiast 3 wykonawców, sugerując się sposobem opracowania przez Zamawiającego formularza ofertowego, nie podało w formularzu ofertowym tego terminu.

Podkreślić należy, że to Zamawiający określa w dokumentach zamówienia wymagany zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia wykonawcy, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami SWZ. Zamawiający powinien zatem dążyć do zachowania wewnętrznej spójności dokumentów zamówienia, w tym m.in. do tego, aby przygotowany przez niego wzór formularza ofertowego odpowiadał wymaganiom, jakie Zamawiający nałożył na wykonawców.

Tym samym błąd leżący po stronie Zamawiającego, polegający na niespójności dokumentacji postępowania, nie pozwolił na złożenie porównywalnych ofert, co naruszyło wyrażoną w treści art. 16 pkt 1 i 2 Pzp zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i co najważniejsze – przejrzystości postępowania.

Powyższe uchybienie Zamawiającego stanowi tym samym wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 Pzp jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.