



WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. L. RYDYGIERA W TORUNIU



DYREKTOR tel. 56 679 35 00

NACZELNY LEKARZ tel. 56 679 35 01

Z-CA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH. tel. 56 654 33 77

ul. Św. Józefa 53-59, 87-107 Toruń 9
skrytka pocztowa 7, www.wszz.torun.pl
tel. 56 679 31 00, fax 56 654 40 54, 56 659 61 28



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Toruń, dnia 16 sierpnia 2018 r

Nr sprawy: W.Sz.Z.: TZ – 280-90/18

**Wojewódzki Szpital Zespólny
im. L. Rydygiera w Toruniu
ul. Św. Józefa 53-53, 87-100 Toruń
tel. (056) 679- 34-96, faks: 679-36-82**

Informuje o odwołaniu
dotyczącym treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) , zwanej dalej Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w dniu 14.08.2018 r. wpłynęło do Zamawiającego odwołanie dotyczące postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. L. Rydygiera w Toruniu (znak sprawy: W.Sz.Z. TZ-280-90/18) złożone przez: **INNERGO SYSTEMS Sp. z o. o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa.**

W związku z powyższym Zamawiający przekazuje odwołanie do wiadomości i wzywa zainteresowanych Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego na warunkach i w terminie w art. 185 ust. 2 Pzp, ze wskazaniem strony, do której przystępują oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępują.

Kopia odwołania w załączeniu.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego
w TORUNIU

Sylwia Sobczak



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika
Rydygiera w Toruniu

ul. św. Józefa 53-59; 87-100 Toruń

faks: +48 56 67 93 682

e-mail: zamow_publ@wszz.torun.pl

Odwołujący:

Innerno Systems sp. z o.o.

ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa
reprezentowana przez:

advokat Katarzynę Wyzgał

Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska
Radców Prawnych

ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail: biuro@kdklegal.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu Innerno Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „Innerno” lub „Odwołujący” na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści SIWZ obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera w Toruniu w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dostawa sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu”, numer referencyjny: W.Sz.Z: TZ-280-90/18, zwanym dalej: „Postępowaniem”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2018/S 149-340857.
- III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

art. 29 ust. 1, 2 i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego ani względami technicznymi, a ponadto utrudniający uczciwą konkurencję, wskazujący na konkretne rozwiązanie/producenta urządzeń bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i w sposób bezzasadny ograniczający zakres

dopuszczalnych rozwiązań i krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia - w zakresie dotyczącym wymagań Opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 2 (Załącznik nr 3/2) dla urządzeń aktywnych bezprzewodowej sieci informatycznej szczegółowo wymienionych w Uzasadnieniu.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie lub modyfikację wskazanych w Uzasadnieniu wymagań dla urządzeń aktywnych bezprzewodowej sieci informatycznej zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 2 (Załącznik nr 3/2 do SIWZ) w sposób wskazany szczegółowo w Uzasadnieniu.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, odwołanie wobec postanowień SIWZ wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej (przy czym zgodnie z art. 42 ust. 1 Pzp, SIWZ udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia w Dz.U. UE). Niniejsze odwołanie jest zatem wniesione z zachowaniem terminu ustawowego.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego (ukształtowane w Postępowaniu wymagania SIWZ) uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym, wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwe. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do eliminacji dokonanego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwość uzyskania przed Odwołującym przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

- I. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności - stosownie do art. 29 ust. 3 Pzp - w sposób który wskazywałby na konkretny produkt lub wykonawcę oraz bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Z treści cytowanych przepisów wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiego zamawiane produkty mają

służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.

1. Podkreślić należy, iż niedopuszczalne jest nie tylko takie opisanie przedmiotu zamówienia, które z nazwy wskazuje na konkretny produkt (producenta), ale również taki dobór wymagań i parametrów, które zmuszają wykonawców do zaoferowania jednego konkretnego rozwiązania/urządzenia.
2. Działaniem naruszającym uczciwą konkurencję jest też takie określenie zespołu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, które jest zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem eliminuje potencjalnych wykonawców, którzy byłiby w przeciwnym wypadku zdolni do wykonania zamówienia.
3. Przy czym, zgodnie ze stanowiskiem utrwalonym w orzecznictwie Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z dnia 1 marca 2012 r., sygn. akt KIO 334/12), naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp jest już samo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję. Ciężar udowodnienia istnienia obiektywnych potrzeb uzasadniających wprowadzenie poszczególnych wymagań spoczywa w tym zakresie na Zamawiającym.
4. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
 - a. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
 - b. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08;
 - c. W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009r. Głównej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”

5. Należy wskazać, że przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp.
- a. Jak wskazuje się w doktrynie Prawa zamówień publicznych „*przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki.*” (por. J. Pieróg, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Warszawa 2013, wyd. 12, Legalis).
 - b. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 20 marca 2009 r. KIO/ UZP 285/09 „*Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów.*”
- II. W Opisie przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 2 w zakresie dotyczącym kontrolera sieci bezprzewodowych i Access Point (pkt I i II tabeli, Załącznik nr 3/2 do SIWZ), Zamawiający przedstawił szereg wymagań dla poszczególnych urządzeń. Zestawienie tych wymagań, w sposób istotny, a jednocześnie nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami, zawęża krąg wykonawców i dopuszczalnych rozwiązań, jednocześnie wskazując na konkretne modele urządzeń preferowanego producenta - firmy Fortinet. Zamawiający formułuje nadmiernie rygorystyczne a nie znajdujące merytorycznego uzasadnienia wymagania oraz nie dopuszcza zastosowania rozwiązań równoważnych, które również mogłyby służyć realizacji przedmiotu zamówienia, a jednocześnie pozwoliłyby zwiększyć konkurencyjność postępowania i zachować zasady uczciwej konkurencji. Zarzuty powyższe dotyczą w szczególności następujących wymagań:
1. **Wymagania I.2.6, I.2.13 oraz II.3**

Zamawiający wymaga, aby kontroler sieci bezprzewodowych i urządzenia Access Point pracowały w trybie wykorzystującym jeden kanał radiowy, który dodatkowo prezentowany jest jako pojedyncze urządzenia z punktu widzenia identyfikatora BSSID:

I.2.6 (Kontroler)

Kontroler musi wspierać rozwiązanie w którym z punktu widzenia użytkownika grupa punktów dostępowych podłączonych do kontrolera, rozgłaszająca daną sieć bezprzewodową, jest widziana jako pojedyncze urządzenie (BSSID) dla pasma 2,4 GHz lub 5GHz.

I.2.13 (Kontroler)

Kontroler powinien wspierać rozwiązanie w którym grupa punktów dostępowych nadaje na tym samym kanale radiowym.

II.3 (Access Point)

Urządzenie musi pracować zarówno w sieciach wykorzystujących wiele kanałów radiowych (MCA - multi-channel architecture), jak i w sieciach wykorzystujących jeden kanał radiowy (SCA - single-channel architecture).

Takie rozwiązanie jest nie tylko nieefektywne, ponieważ nie pozwala na zbudowanie sieci z wykorzystaniem dużej ilości kanałów w paśmie 5 GHz, ale również wyraźnie ogranicza konkurencję do jednego rozwiązania, należącego do Meru Networks (obecnie część Fortinet). Powyższe wymaganie nie znajduje

zatem obiektywnego uzasadnienia dla drastycznego ograniczenia liczby możliwych do zaoferowania rozwiązań.

Wnosimy o usunięcie przedmiotowych wymagań: pkt I.2.6, I.2.13 oraz II.3.

2. Wymaganie I.2.7

Zamawiający wymagania tunelowania ruchu do kontrolera z wykorzystaniem konkretnego protokołu (CAPWAP), nie podając przy tym, jakie są oczekiwane funkcje, które mają być realizowane za pomocą tego protokołu. Wielu producentów rozwiązań bezprzewodowych stosuje inne protokoły tunelowania ruchu, takie jak LWAPP czy PAPI/GRE zapewniające takie same funkcjonalności, zatem wymaganie zastosowania tylko jednego konkretnego protokołu w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję.

Wnosimy o modyfikację wymagania I.2.7 poprzez dopuszczenie zastosowania rozwiązań tunelujących ruch w inny sposób.

3. Wymaganie I.4.3

Zamawiający w sztywny sposób definiuje typ i ilość interfejsów sieciowych, utrudniając zaoferowanie rozwiązania równoważnego do preferowanego przez niego urządzenia Fortinet. Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać funkcjonalności, które Zamawiający chce osiągnąć, pozostawiając Wykonawcy możliwość wyboru jednego z konkurencyjnych rozwiązań - opis przedmiotu zamówienia wskazujący konkretne parametry urządzeń, tak jak ma to miejsce w przedmiotowym przypadku narusza zasady określone w art. 29 Pzp. Ten sam efekt funkcjonalny możliwy jest do osiągnięcia poprzez zaoferowanie rozwiązań posiadających dużą ilość portów 10G, w miejsce portów 1G, np. zestaw 4 portów 10G oraz 2 porty 1G RJ-45/SFP. Niedopuszczenie takich rozwiązań jest nieuzasadnione i niezgodne z przepisami ustawy.

Wnosimy o modyfikację wymagania poprzez określenie wymaganej przepustowości połączenia i usunięcie wymogu zaoferowania urządzenia o konkretnej liczbie i typie interfejsów (tak aby możliwe było zaoferowanie m.in. urządzenia posiadającego zestaw 4 portów 10G oraz 2 porty 1G RJ-45/SFP).

4. Wymaganie I.5

Zamawiający domaga się przedstawienia dokumentu potwierdzającego kompatybilność elektromagnetyczną kontrolera, tak aby nie zakłócał on pracy urządzeń medycznych, w sytuacji gdy w istocie nie ma możliwości, aby to urządzenie pracowało z jakąkolwiek aparaturą medyczną. Jedynym miejscem instalacji kontrolera jest pomieszczenie Data Center, a w nim nie pracują urządzenia medyczne, zatem żądanie Zamawiającego w pkt I.5 nie ma związku z faktycznym przedmiotem zamówienia i jest nieuzasadnionym ograniczeniem możliwych do zaoferowania rozwiązań.

Jednocześnie, Zamawiający nie stosuje takich wymagań dla urządzenia Access Point, które realizują transmisję na korytarzach, salach pacjentów i nierzadko salach operacyjnych. Takie zdefiniowanie wymagań może doprowadzić do zakupu urządzeń, które będą zakłócały pracę sprzętu medycznego. Bardziej odpowiednie dla potrzeb Zamawiającego powinno być wymaganie kompatybilności elektromagnetycznej w odniesieniu do urządzeń Access Point, nie zaś kontrolerów.

Wnosimy o usunięcie wymagania I.5 w odniesieniu do kontrolera sieci bezprzewodowych i przeniesienie tego wymagania do opisu wymagań dla urządzenia Access Point.

5. Wymaganie II.4.4.2)

Wymagana wydajność urządzenia jest wartością dużo wykraczającą poza możliwości urządzenia posiadającego system anten 3x3. Wartość podana przez Zamawiającego jest wartością teoretyczną, możliwą do uzyskania tylko w specyficznych sytuacjach z wykorzystaniem MU-MIMO. Ta wartość określana jest w różny sposób przez każdego producenta, dlatego sugerujemy zmianę tej wartości na rzeczywistą przepustowość radia, tj. 1300 Mbps dla urządzenia MIMO 3x3.


Wnosimy o modyfikację wymagania w pkt II.4.4.2) poprzez nadanie mu brzmienia: „1300 Mbps dla pasma 5 GHz bez MU-MIMO”.

6. Wymaganie II.4.8

Wymagany przez Zamawiającego zysk anteny (6dBi dla pasma 5GHz) pochodzi wprost z karty katalogowej produktu Fortinet FAP-U321EV i nie jest powiązany z realnymi potrzebami Zamawiającego - możliwe jest osiągnięcie efektywnie porównywalnego lub lepszego sygnału nawet przy obniżeniu przedmiotowego parametru, wykorzystując większą moc nadajnika. Typowe urządzenie AP tej klasy posiada zysk anteny o wartości 4 dBi. Oczekiwanie wyższego zysku anteny w sposób nieuzasadniony preferuje jedno rozwiązanie i istotnie ogranicza konkurencyjność postępowania.

Wnosimy o modyfikację wymagania II.4.8 poprzez obniżenie minimalnego zysku anteny dla pasma 5 GHz do wartości 4dBi zamiast obecnie oczekiwanych 6dBi.

- III. Dokonane przez Zamawiającego zawężenie możliwych do zastosowania rozwiązań, nie znajdujące uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia ani obiektywnych wymaganiach Zamawiającego, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 16 maja 2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08: „Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób.”
- IV. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KATARZYNA WITZGAŁ

ADWOKAT

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000329441, NIP 9522064794, reprezentowana przez:

Paweł Panasiuk - Wiceprezes Zarządu;

Mirosław Musiał – Członek Zarządu;

niniejszym ustanawia pełnomocnikami Mocodawcy:

- 1. Karola Kamińskiego – radcę prawnego,**
- 2. Katarzynę Wyzgał – adwokata**

z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania **Mocodawcy** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – **Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera w Toruniu**, którego przedmiotem jest „*dostawa sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu*”, numer referencyjny: W.Sz.Z: TZ-280-90/18, dalej: „*Postępowanie*”.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

- instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
- innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

INNERGO SYSTEMS SP. Z O.O.

WICEPREZES ZARZĄDU
OS. HANDLOWYCH
Paweł Panasiuk

INNERGO SYSTEMS SP. Z O.O.

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR OPERACYJNY
Mirosław Musiał



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001057974 Data księgowania: 13.08.2018 Data transakcji: 13.08.2018

Dane Płatnika:

17 1050 1445 1000 0090 7058 4975
ING Bank Śląski
INNERGO SYSTEMS SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.ODROWĄŻA 15
03-310 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
U.D. Warszawa Mokotów

Tytuł operacji:

opł. skarb. pełn. dla adv.K.Wy zgał
w postępow. z odwołania do KIO, zam:
Wojewódzki Szpital Zespolony L. Ry
dygiera w Toruniu, TZ-280-90/18

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.08.2018 godz. 16:02:49

Numer KRS: 0000329441

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	13.05.2009		
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	18.05.2018
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/22/465/18/917		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 141767212, NIP: 9522864794
3.Firma, pod którą spółka działa	INNERGO SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ODROWAŻA, nr 15, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-310, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej
4.Adres strony internetowej

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	INNERGO SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODZIAŁ W KROŚNIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat KROŚNO, gmina KROŚNO, miejsc. KROŚNO
	3.Adres	ul. TRĄCZKA, nr 2C, lok. ---, miejsc. KROŚNO, kod 38-400, poczta KROŚNO, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	INNERGO SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. GEN. HENRYKA KAMIEŃSKIEGO, nr 51, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-644, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1	1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.03.2009 R. PRZED NOTARIUSZEM ANDRZEJEM PRZYBYŁĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65/21 REP.A - 17/60/2009 AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.03.2009 R. PRZED NOTARIUSZEM ANDRZEJEM PRZYBYŁĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65/21 REP.A - 2003/2009 - ZMIANA § 10 PKT 1 AKT NOTARIALNY Z DNIA 31.03.2009 R. PRZED NOTARIUSZEM ANDRZEJEM PRZYBYŁĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65/21 REP.A - 2101/2009 - ZMIANA § 3.1, §12 PKT 1 AKT NOTARIALNY Z DNIA 09.04.2009 R. PRZED NOTARIUSZEM LUKASZEM HATTO W KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY UL.KUPA 5/2 REP.A - 1407/2009 - ZMIANA § 14 PKT 1 I 2 2 ZMIANA § 7, 8, 10, 14 Z DN. 24.11.2010 - NOTARIUSZ JOLANTA MONIKA NIEDZIELA, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 21537/2010 3 29.01.2014 R., REP. A NR 509/2014, NOTARIUSZ LUKASZ HATTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE 4 31 MARCA 2016 R., REP. A NR 1047/2016, NOTARIUSZ LUKASZ HATTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 11 UST.4 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZNACZONY
2.Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki)
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy status przynajmniej jednego z członków jest określony w umowie lub w innych aktach prawnych?
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DMBROS
	2.Imiona	PAWEŁ

3.Numer PESEL/REGON	74031304596
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	188 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 225.600,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma CHMURZYŃSKI
	2.Imiona BARTŁOMIEJ
	3.Numer PESEL/REGON 82073001957
	4.Numer KRS *****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały
	135 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 162.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?
	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma PANAŚLUK
	2.Imiona PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON 8311816536
	4.Numer KRS *****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały
	97 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 116.400,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?
	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	504 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDYNOOSOBOWY OSOBA TA UPRAWNIOMA JEST DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WE WSZYSTKICH SPRAWACH BEZ JAKICHKOLWIEK OGRANICZEŃ. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEJ OSOBY, DO REPREZENTOWANIA

SPÓŁKA NA ZEWNĄTRZ ORAZ PODPISYWANIA W JEJ IMIENIU DOKUMENTÓW W RAMACH CZYNNOŚCI PRAWNYCH LUB SPRAW, W KTÓRYCH WYSOKOŚĆ ZOBOWIĄZANIA SPÓŁKI, WARTOŚĆ CZYNNOŚCI PRAWNEJ LUB PRAWA NIE PRZEKRACZA KWOTY 500.000 ZŁ (PIĘCIUSET TYSIĄCY ZŁOTYCH) NETTO UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. W POZOSTAŁYM ZAKRESIE, TO JEST WE WSZYSTKICH CZYNNOŚCIACH LUB TRANSAKCIACH O WARTOŚCI PRZEWYRSZAJĄCEJ OPISANĄ WYŻEJ KWOTĘ WYMAGANE JEST WSKOŹDZIALANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, W TYM PRZEZESA ZARZĄDU LUB WICEPRZESZA ZARZĄDU.	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma DABRÓŚ
	2.Imiona PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON 74031304596
	4.Numer KRS *****
	5.Funkcja w organie reprezentującym PRZESZ ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona

2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma PANAŚLUK
	2.Imiona PAWEŁ STANISŁAW
	3.Numer PESEL/REGON 8311816536
	4.Numer KRS *****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZESZ ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona

3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma CHMURZYŃSKI
	2.Imiona BARTŁOMIEJ
	3.Numer PESEL/REGON 82073001957
	4.Numer KRS *****
	5.Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona

4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma MUSIAŁ
	2.Imiona MIROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON 72052211756
	4.Numer KRS *****
	5.Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona

5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma GARGUL
	2.Imiona WOLCIECH
	3.Numer PESEL/REGON 81121315256

4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym Członka Zarządu	NIE
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?
7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI 43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI 95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO) 46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA 77, 33, Z, WYMIANĘ I DZIERŻANIE MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WUŁCZĄC KOMPUTERY 33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA 61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ 61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYJĄCIENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Miejsce złożenia
Nr kolejny w polu	Data złożenia
Za okres od do	
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	01.01.2009 - 31.12.2009
	01.01.2010 - 31.12.2010
	01.01.2011 - 31.12.2011
	01.01.2012 - 31.12.2012
	08.04.2014
	06.08.2015
	21.07.2016
	19.05.2017

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	
Nr kolejny w polu	Data złożenia
1	01.01.2014 DO 31.12.2014
2	01.01.2015 DO 31.12.2015
3	01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	
1	01.01.2009 - 31.12.2009
2	01.01.2010 - 31.12.2010
3	01.01.2011 - 31.12.2011
4	01.01.2012 - 31.12.2012
5	01.01.2013 DO 31.12.2013
6	01.01.2014 DO 31.12.2014
7	01.01.2015 DO 31.12.2015
8	01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	
1	01.01.2009 - 31.12.2009
2	01.01.2010 - 31.12.2010
3	01.01.2011 - 31.12.2011
4	01.01.2012 - 31.12.2012
5	01.01.2013 DO 31.12.2013
6	01.01.2014 DO 31.12.2014
7	01.01.2015 DO 31.12.2015
8	01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe: 31.03.2018

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości albo ogłoszenie upadłości z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskała się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 10.08.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001057428 Data księgowania: 13.08.2018 Data transakcji: 13.08.2018

Dane Płatnika:

17 1050 1445 1000 0090 7058 4975
ING Bank Śląski
INNERGO SYSTEMS SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.ODROWĄŻA 15
03-310 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

wpis od odwołania w postępowaniu pr
owadzonym przez Wojewódzki Szpital
Zespolony L. Rydygiera w Toruniu, z
nak: TZ-280-90/18

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).