

Wrocław, dnia 10.05.2024r.

Znak sprawy: LOG.271.25.2024

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Modernizacja powierzchni w budynku Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej, służącej rehabilitacji, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych*”.

Wojewódzki Zespół Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej, ul. Dobrzyńska 21/23, 50-403 Wrocław, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. prawo zamówień publicznych, udziela odpowiedzi na zadane do niniejszego postępowania pytania:

Pytanie nr 1:

Na zestawieniu drzwi „poziom +1” przy pozycjach: 1/D1, 1/D2, 1/D3, 1/D4, 1/D5, 1/D5A, 1/DX1, 1/DX2, 1DX3, 1DX4 widnieje opis że mają to być drzwi „o podwyższonej odporności na wilgoć w okleinie CPL HQ”. Według naszej wiedzy np. drzwi CPL PORTA nie mają parametru podwyższonej odporności na wilgoć. Prosimy o informację czy powyższy parametr rzeczywiście jest wymagany przez Zamawiającego? Prosimy o podanie produktu referencyjnego.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie zmienia wymagań dotyczących zaoferowania drzwi o podwyższonej odporności na wilgoć w okleinie CPL HQ – zgodnie z dokumentacją projektową. Wskazane drzwi z uwagi na lokalizację w pomieszczeniach o podwyższonej wilgotności wymagają dodatkowego zabezpieczenia dolnej krawędzi skrzydła drzwiowego np. powłoką hydrofobową. Powłoka typu CPL HQ grubości min. 0.7mm, jest niezależną wymaganą warstwą wykończeniową skrzydeł.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w Rozdziale XVIII SWZ wskazał, że określa wysokość zabezpieczenia na poziomie 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Wnoszę o obniżenie tej wartości do 2%. Żądana przez zamawiającego wysokość zabezpieczenia ustalona na maksymalnym „podstawowym” poziomie we wzorze umowy 5% jest zbyt duża oraz nieadekwatna do skali zagrożenia związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy oraz stanowi nieuzasadnione znaczące obciążenie potencjalnych wykonawców. Mając na względzie: rodzaj zamówienia (tj. robotę budowlaną) oraz znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, a także posłużenie się przez Zamawiającego poza cenowym kryterium oceny ofert „Okres gwarancji”, złożenie zabezpieczenia w wysokości 5% ceny oferty brutto, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmioty zdolne do jego wykonania, posiadające stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie, gdyż koszt złożenia zabezpieczenia w tak znacznej wysokości, również w przedłużonym okresie gwarancji” stanowi istotny składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na wzrost cen ofert potencjalnych wykonawców.

Ponadto, przychylenie się Zamawiającego do wprowadzenia zawnioskowanej zmiany pozwoli na złożenie ofert przez szerszy krąg wykonawców, a co za tym idzie wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania i pozwoli realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie wprowadza zmian w Rozdziale XVIII SWZ i w § 17 ust. 1 w Projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ.

“Dobrze na Dobrzyńskiej. Dbamy o Twoje zdrowie”



Pytanie nr 3:

Wnoszę o obniżenie wysokości kar umownych, o których mowa w §18 ust. 1 pkt 2) i 5) projektu umowy i ustalenie ich poziomu odpowiednio z 0,2% i 0,1% na 0,01%.

Ustalone przez Zamawiającego wysokości kar umownych są nadmierne i nieadekwatne do skali naruszenia. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że Zamawiający dysponuje kwotą 8 110 200,00 zł netto na realizację przedmiotowego zamówienia. Skoro Zamawiający oszacował wartość zamówienia w tej wysokości, to wysoce prawdopodobnym jest, że złożone w postępowaniu oferty będą opiewały na kwoty w tej właśnie wysokości, a zatem kara umowna z tytułu zwłoki np. w nieterminowej realizacji przedmiotu umowy wyniesie 19 951,10 zł za każdy dzień zwłoki.

W Komentarzu UZP wskazano, że „ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku”. W wyroku z dnia 19 lutego 2010 r. KIO 1839/09 Izba stwierdza: "Z karą rażąco wygórowaną mamy natomiast do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się". Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy (zob. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, red. H.Nowak, M.Winiarz, www.uzp.gov.pl, s. 1155). W wyroku z dnia 11 lipca 2014 r. KIO 1242/14 Izba stwierdza: "Przeznaczeniem kary umownej nie jest wprowadzanie wyzysku strony umowy realizującej świadczenie niepieniężne i jej krzywdzenie, tylko zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy. Ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia nieproporcjonalnych obciążeń przez wykonawcę". Co więcej, w niektórych orzeczeniach Izba podnosi, że już nawet przypisanie karze umownej roli ściśle odszkodowawczej może mieć nadmierny charakter: "Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia". (KIO 113/13 i KIO 117/13).

Obniżenie ustalonych przez Zamawiającego we wzorze umowy wysokości kar umownych pozwoli Wykonawcom na dokonanie prawidłowej i niezawyżonej wyceny ofert, bez zbędnego „doliczania” zawyżonego ryzyka, a jednocześnie nie uniemożliwi Zamawiającemu zachowania rygorystyczno – dyscyplinującego charakteru kar umownych w powiązaniu z newralgicznym dla celów społecznych przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie wprowadza zmian w § 18 ust. 1 pkt 2) i pkt 5) w Projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ.

“Dobrze na Dobrzyńskiej. Dbamy o Twoje zdrowie”