



Toruń, dnia 14-05-2021 r.
W.Sz.Z:TZ-280-23/21

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

dotyczy: postępowania na **dostawę rękawic diagnostycznych i chirurgicznych – 7 zadań**

W związku z otrzymanymi zapytaniem do Specyfikacji Warunków Zamówienia,
Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie Nr 1 dot. Zadania nr 1, pozycja 1:

Czy Zamawiający dopuści rękawice o następujących parametrach: Rękawice nitrylowe, bezpudrowe, niesterylne, z warstwą pielęgnacyjną z zawartością witaminy E, oleju migdałowego i gliceryny, o działaniu nawilżającym potwierdzonym badaniami w niezależnym laboratorium, chlorowane od wewnątrz, kolor chabrowy, tekstura na końcach palców, grubość na palcu 0,10mm +/-0,01mm, na dłoni 0,07+/- 0,01 mm, na mankiecie 0,06+/- 0,01 mm, AQL 1.0, siła zrywu min 6N wg EN 455. Zgodne z normami EN ISO 374-1, EN 374-2, EN 16523-1, EN 374-4 oraz odporne na przenikanie bakterii, grzybów i wirusów zgodnie z EN ISO 374-5. Odporne na przenikanie min. 15 substancji chemicznych na min. 6 poziomie wg. EN 16523-1, przebadany na min. 3 alkohole, w tym odporny na min. 1 o stężeniu co najmniej 90% na min. 1 poziomie, min. 4 kwasy (organiczne i nieorganiczne), 3 aldehydy, jodopowidon i chlorheksydyna – poziom 6, 10% fenol na min. 1 poziomie oraz przebadane na min. 12 cytostatyków wg. ASTM D6978 potwierdzone badaniami z jednostki niezależnej. Rękawice zarejestrowane jako wyrób medyczny klasy I i środek ochrony indywidualnej kat. III. Dopuszczone do kontaktu z żywnością - potwierdzone piktogramem na opakowaniu oraz badaniami z jednostki niezależnej. Pozbawione dodatków chemicznych: MBT, ZMBT, BHT, BHA, TMTD - potwierdzone badaniem metodą HPLC z jednostki niezależnej. Rozmiary XS-XL kodowane kolorystycznie na opakowaniu. Pakowane po 100 szt.?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 2 Zadanie nr 4, pozycja 1

Czy Zamawiający dopuści rękawice o następujących parametrach: Rękawice lateksowe, pudrowane, niesterylne, teksturowane na palcach i dłoni, grubość palcu 0,11 ± 0,02mm, na dłoni 0,10±0,02mm, na mankiecie 0,07±0,01mm, długość min 240mm. AQL 1,5, siła zrywu min 6N wg EN 455 -potwierdzone badaniami z jednostki notyfikowanej. Zgodne z normami EN ISO 374-1, EN 374-2, EN 16523-1, EN 374-4 oraz odporne na przenikanie bakterii, grzybów i wirusów zgodnie z EN ISO 374-5 i ASTM F 1671. Rękawice zarejestrowane jako wyrób medyczny klasy I i środek ochrony indywidualnej kat. III. Dopuszczone do kontaktu z żywnością. potwierdzone piktogramem na opakowaniu. Pozbawione dodatków chemicznych: MBT, ZMBT, BHT, BHA, TMTD - potwierdzone badaniem metodą HPLC z jednostki niezależnej. Opakowanie 100 szt. Rozmiary XS-XL kodowane kolorystycznie na opakowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 3 Zadanie nr 4, pozycja 1

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie pozycji 1 do odrębnego pakietu. Takie rozwiązanie pozwoli nam na złożenie konkurencyjnej oferty z korzyścią dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie w/w pozycji do odrębnego pakietu.

Pytanie Nr 4 Zadanie nr 5, pozycja 1

Czy Zamawiający dopuści rękawice o następujących parametrach: Rękawice nitylowe, bezpydrowe, niesterylne, chlorowane od wewnątrz, kolor niebieski, tekstura na końcach palców, grubość na palcu 0,08mm +/-0,01mm, na dłoni 0,06+/- 0,01 mm, AQL 1.0. Zgodne z normami EN ISO 374-1, EN 374-2, EN 16523-1, EN 374-4 oraz odporne na przenikanie bakterii, grzybów i wirusów zgodnie z EN ISO 374-5 oraz przebadane na min. 12 cytostatyków wg. ASTM D6978 potwierdzone badaniami z jednostki niezależnej. Rękawice zarejestrowane jako wyrób medyczny klasy I i środek ochrony indywidualnej kat. III. Dopuszczone do kontaktu z żywnością - potwierdzone piktogramem na opakowaniu oraz badaniami z jednostki niezależnej. Pozbawione dodatków chemicznych: MBT, ZMBT, BHT, BHA, TMTD - potwierdzone badaniem metodą HPLC z jednostki niezależnej. Pakowane po 100/200 szt. dla wszystkich rozmiarów. Rozmiary XS-XL kodowane kolorystycznie na opakowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 5 dot. Zadania 3 poz. 1

Czy Zamawiający dopuści rękawiczki lateksowe o poziomie AQL 0,65? Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 6 dot. Zadania 3 poz. 3

Czy Zamawiający dopuści rękawice zarejestrowane tylko jako środek ochrony osobistej oraz w związku z tym odstąpi od wymogu przedstawienia deklaracji zgodności oraz certyfikatów jednostki notyfikowanej? Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza i jednocześnie odstępuje od wymogu przedłożenia deklaracji zgodności i certyfikatu dla rękawic w poz. 3 Zadania Nr 3.

Pytanie Nr 7 dot. Zadania 7 poz. 1

Prosimy o dopuszczenie rękawic w których powierzchnia wewnętrzna pokryta jest polimerem, o grubości na palcu 0,20 mm, na dłoni 0,18 mm, na mankiecie 0,16 mm, poziomie AQL 0,65. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 8 dot. Zadania 7 poz. 2

Prosimy o dopuszczenie rękawic w kolorze naturalnym o grubości na palcu 0,23 mm, na mankiecie 0,22 mm, poziomie białek 200µg/g oraz poziomie AQL 0,65. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 9 dot. SWZ pkt 5.4 zdolność techniczna lub zawodowa

Prosimy o możliwość przedstawienia referencji obejmujących oprócz dostaw rękawic asortyment którego jesteśmy producentem (np. referencje w zakresie dostaw obłożeń i rękawic chirurgicznych).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zawarty w SWZ.

Pytanie Nr 10 dotyczy Zadania nr 2 poz. 1:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaferowania w ww. pozycji rękawic mikroteksturowanych z teksturą na końcach palców, posiadających długość 241-243 mm, grubość na palcu 0,12 mm. Rękawice przebadane na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z nowymi normami, tj. EN 374-4 oraz EN 16523-1 (14 substancji, w tym 11 na min. 4 poziomie). Ponadto rękawice przebadane na gotowe preparaty do dezynfekcji zgodnie z normą EN 16523-1, tj. Izopropanol na poziomie 6 oraz Etanol na poziomie. **Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.**

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 11 dotyczy Zadania nr 3 poz. 1:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaferowania w ww. pozycji rękawic o lepszym poziomie AQL = 0,65. Ponadto prosimy o odstąpienie od wymogu zgodności z normą EN 388. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zaferowania rękawic o poziomie AQL = 0,65 dla poz. 1 Zadania Nr 3 i jednocześnie podtrzymuje wymóg zgodności z normą EN 388.

Pytanie Nr 12 dotyczy Zadania nr 3 poz. 2:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaferowania w ww. pozycji rękawic posiadających mankiety rolowane z opaską samoprzylepną. Rękawice teksturowane, nie posiadają chloru na powierzchni zewnętrznej. Grubość na palcu 0,25 mm, na dłoni 0,21 mm, na mankiecie 0,17 mm. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 13 dotyczy Zadania nr 3 poz. 3:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaferowania w ww. pozycji rękawic mikroteksturowanych z teksturą na końcach palców. Ponadto prosimy o odstąpienie od wymogu zgodności z normą EN 388. Pragniemy wyjaśnić, iż w przypadku zgodności rękawic z nowym rozporządzeniem unijnym tj. ISO 374-1 zniesiony został obowiązek badania rękawic na odporność mechaniczną zgodnie z EN 388. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza opisane rękawice dla poz. 3 Zadania Nr 3 i jednocześnie podtrzymuje wymóg zgodności z normą EN 388.

Pytanie Nr 14 dotyczy Zadania nr 5 poz. 1:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaferowania w ww. pozycji rękawic posiadających powierzchnię zewnętrzną chlorowaną oraz polimeryzowaną. Rękawice mikroteksturowane z teksturą na końcach palców, o grubości na palcu 0,12 mm, na dłoni 0,08 mm, na mankiecie 0,06 mm. Wyrób medyczny klasy I – potwierdzone Deklaracją Zgodności

od producenta oraz wpisem do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Środek Ochrony Indywidualnej kat. III Typu B – potwierdzone Certyfikatem typu UE. Rękawice przebadane na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z nowymi normami, tj. EN 374-4 oraz EN 16523-1 (14 substancji, w tym 11 na min. 4 poziomie, w tym: 40% Wodorotlenek sodu na poziomie 6, 37% Formaldehyd na poziomie 3, 30% Nadtlenek wodoru na poziomie 2, potwierdzone raportem od producenta z badania wykonanego w niezależnym laboratorium. Rękawice posiadają lepszy poziom AQL = 1.0. Na opakowaniu jednostkowym umieszczone oznakowanie 2007/47/EC (zamiast 2017/745), piktogram określający warunki przechowywania w tym temperaturę od 5 do 35 stopni Celsjusza. Pozostałe informacje na opakowaniu zgodnie z opisem Zamawiającego. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 15 dotyczy Zadania nr 5 poz. 1:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga zaoferowania rękawic w opakowaniach a'100 sztuk, czy a'200 sztuk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia wymogu w zakresie konfekcjonowania rękawic. Należy podać wielkość opakowania i odpowiednio przeliczyć ilość opakowań dla ilości zamawianej przez Zamawiającego.

Pytanie Nr 16 dotyczy Zadania nr 5 poz. 1:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania w ww. pozycji rękawic w kolorze fioletowym w opakowaniu a'100 szt.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 17 dotyczy Zadania nr 7 poz. 1:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania w ww. pozycji rękawic z mankietem prostym (bez taśmy adhezyjnej). Grubość na mankiecie 0,160 mm. Rękawice bez protein lateksu, posiadają AQL 0,65. Rękawice zarejestrowane są jako Środek Ochrony Indywidualnej kat. III (są na 23 % VAT). Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 18 dotyczy Zadania nr 7 poz. 2:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania w ww. pozycji rękawic w kolorze jasno kremowym z mankietem rolowanym, powierzchnia zewnętrzna rękawic teksturowana. Grubość na palcu 0,23-0,24 mm, grubość na mankiecie 0,20-0,21 mm. Max. poziom białek 40 ug/g. AQL= 0,65. Dostępne rozmiary od 6,0 do 9,0. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 19 dotyczy Zadania nr 7 poz. 3:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania w ww. pozycji rękawic w kolorze naturalnym z mankietem rolowanym z opaską samoprzylepną. Powierzchnia zewnętrzna rękawic teksturowana i silikonowana (bez chloru). Grubość na palcu 0,25 mm,

grubość na dłoni 0,21 mm, grubość na mankiecie 0,17 mm. Długość rękawic 302 mm. Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 20 dotyczy SWZ:

Wnosimy o modyfikację Rozdziału VII SWZ poprzez zwolnienie Wykonawców z wnoszenia wadium w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z treścią art. 15va ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374, ze zm.). UZASADNIENIE: Zgodnie z treścią uzasadnienia do Rządowego projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Druk 382): „Bezpośrednim skutkiem pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych mogą być trudności w ponoszeniu przez nich kosztów związanych z uzyskaniem zamówień publicznych, takich jak koszt wniesienia wadium czy też zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dlatego też w art. 58 pkt 15 projektu ustawy proponuje się zniesienie obowiązku żądania wniesienia wadium w postępowaniach o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych, a więc w postępowaniach o najwyższych wartościach. Spowoduje to obniżenie kosztów udziału w postępowaniu, a przez to zwiększenie dostępności rynku zamówień publicznych dla wykonawców w okresie występowania epidemii COVID-19. Przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia, zamawiający powinien dokonać oceny zasadności żądania wniesienia wadium z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia, w tym kręgu potencjalnych wykonawców (np. czy istnieje ryzyko wystąpienia zmowy wykonawców lub udziału w postępowaniu niesolidnego wykonawcy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od wymogu wniesienia wadium.

Pytanie Nr 21 dotyczy SWZ:

Wnosimy o modyfikację § 2 projektu umowy poprzez dodanie do niego ust. 3 o treści: „Zamawiający zobowiązuje się do zamawiania każdorazowo nie więcej towaru aniżeli iloraz jego ilości wynikającej z umowy i sumy miesięcy na jaki została ona zawarta.” UZASADNIENIE: Pandemia COVID-19 - w zrozumiałym sposobie - doprowadziła do nadzwyczajnego, skokowego wzrostu popytu na wyroby medyczne służące jej zwalczaniu, w krótkim czasie prowadząc do wyczerpania – nie tylko posiadanych przez producentów zapasów tychże, lecz również zmniejszenia podaży materiałów niezbędnych do ich dalszej produkcji. Zjawiskom tym towarzyszyły równocześnie, wprowadzane przez kolejne państwa - ograniczenia w przemieszczaniu się i pracy oraz obostrzenia eksportowe dotyczące szerokiego asortymentu wyrobów, komponentów lub materiałów do ich wytwarzania - mające bezpośrednie i niebagatelne przełożenie na zdolności produkcyjne dotychczasowych dostawców wyrobów medycznych, a także trudności w realizacji usług transportowych. W rezultacie, tj. z powodu niedających się przewidzieć, zapobiec, ani przezwyciężyć przyczyn - dostępność wyrobów medycznych na światowych rynkach uległa radykalnemu ograniczeniu. Co istotne - z powodu dynamicznego charakteru pandemii, a także jej możliwych nawrotów, nie jest w tym momencie oszacowanie – na jak długo. W kontekście powyższego wprowadzenie do umowy wyżej wskazanego ograniczenia jest niezbędne dla zagwarantowania wszystkim jednostkom odpowiedzialnym za ochronę zdrowia na terytorium RP - odpowiedniego dostępu do niezbędnych wyrobów medycznych."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie powyższego zapisu do wzoru umowy.

Pytanie Nr 22 dotyczy § 4 ust. 1 projektu umowy:

Wnosimy o modyfikację § 4 ust. 1 projektu umowy poprzez określenie iż kara umowna w przypadku zwłoki w dostawie naliczana będzie niezależnie od długości zwłoki w wysokości 0,5% wartości zamówionego, a niedostarczonego towaru za każdy dzień roboczy zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody ma modyfikację § 4 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie Nr 23 dotyczy § 4 ust. 2 projektu umowy:

Wnosimy o modyfikację § 4 ust. 2 projektu umowy poprzez obniżenie przewidzianej nim kary umownej do wysokości 1 % wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wysokość kar umownych.

Pytanie Nr 24 dotyczy § 4 ust. 3 projektu umowy:

Wnosimy o modyfikację § 4 ust. 3 projektu umowy poprzez obniżenie przewidzianej nim kary umownej do wysokości 5% wartości niezrealizowanego przedmiotu umowy. UZASADNIENIE: Podkreślamy, że obecne postanowienia projektu umowy dotyczące kar umownych kształtują kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie, co może prowadzić do naruszenia art. 353(1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2018 poz. 1025, ze zm., dalej jako: „Kodeks cywilny”) oraz art. 484 § 2 i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019, ze zm.) poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych kar umownych na Wykonawcę. Należy przy tym zauważyć, że z rażąco wygórowaną karą umowną mamy do czynienia zarówno wówczas, gdy zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wysokość kar umownych.

Pytanie Nr 25 dotyczy § 5 ust. 5 projektu umowy:

Wnosimy o modyfikację § 5 ust. 5 projektu umowy poprzez określenie iż zmiana wysokości wynagrodzenia spowodowana zmianą stawki podatku od towarów i usług następować będzie automatycznie i bez konieczności zawierania aneksu w formie pisemnej.

Odpowiedź:

W § 5 ust. 5 wzoru umowy zawarty jest zapis, iż w sytuacji zmiany stawki podatku VAT nie będzie wymagany aneks.

Pytanie Nr 26 dotyczy § 5 ust. 6 i 7 projektu umowy:

Wnosimy o wykreślenie § 5 ust. 6 i 7 projektu umowy.

UZASADNIENIE: Kwestia cesji wierzytelności względem samodzielnego powszechnego zakładu opieki zdrowotnej została już uregulowana treścią powszechnie obowiązującego prawa, tj. w treści art. 54 ust 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. 2018 poz. 2190, ze zm.), w brzmieniu: „Czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący. Podmiot tworzący wydaje zgodę albo odmawia jej wydania, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni. Zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 5 ust. 6 i 7 wzoru umowy.

Pytanie Nr 27 dotyczy § 5 projektu umowy:

Wnosimy o modyfikację § 5 projektu umowy poprzez dodanie do niego ust. 8 o treści: „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany cen producenta lub w przypadku zmiany w czasie trwania umowy kursu dolara amerykańskiego w stosunku do złotego o co najmniej 5%.

W takim przypadku zmiana umowy nastąpi w formie aneksu.”

UZASADNIENIE: Zmiana zaproponowana przez Wykonawcę jest odpowiedzią na czynniki niezależne od Wykonawcy, a mające realny wpływ na cenę wyrobów dostarczanych w ramach umowy przetargowej. Należy podkreślić, że Wykonawca nie powinien być w całości i samodzielnie obciążony ryzykiem zmiany stosunków gospodarczych, a tym samym zobowiązany do realizowania umowy po rażąco niskich cenach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie powyższego zapisu do wzoru umowy.

Pytanie Nr 28 dotyczy § 12:

Wnosimy o modyfikację § 12 projektu umowy poprzez dodanie do jego treści in fine:

„z zastrzeżeniem wyjątków umową przewidzianych.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie powyższego zapisu do wzoru umowy.

§ 12 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Wszelkie zmiany w umowie pod rygorem nieważności muszą być dokonane w formie pisemnej z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych umową.”

Pytanie Nr 29 dotyczy Zadania Nr 5 - Rękawice diagnostyczne niesterylne nitylowe:

Czy można zaoferować rękawice nitylowe diagnostyczne / zabiegowe o następującej charakterystyce?

Przeznaczone do prowadzenia badań medycznych, diagnostycznych i terapeutycznych, obchodzenia się z materiałem skażonym lub zanieczyszczonym, kolor fioletowy, kształt uniwersalny, mankiety rolowane. Długość min. 240 mm, grubość podwójnej ścianki na palcu min. 0,10 mm, na dłoni min. 0,10 mm, na mankiecie min. 0,08 mm, powierzchnia gładka, palce chropowate, wewnętrzna powierzchnia ułatwiająca zakładanie, wydłużenie 350-450%, siła zrywająca przed i po starzeniu 6,0-7,0 N, AQL 1,5, poziom chwytności 5 zgodnie z PN EN 420 +A1. Rękawice zgodne z normami PN - EN 455, PN – EN 420, D6319, dopuszczone do kontaktu z żywnością, bez zawartości tiuramów. Rozmiary od XS do XL, pakowanie w kartonik po 100 szt., opakowania zróżnicowane kolorystycznie w zależności od

rozmiaru. Okres ważności 5 lat. Oznaczenie umieszczone fabrycznie na opakowaniu: znak CE, AQL, data produkcji, data ważności, LOT/nr partii lub serii, oznaczenie za zgodność z normą EN 455.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie Nr 30 dotyczy Zadania Nr 5

Czy w przypadku zgody na wyżej opisane rękawice Zamawiający dopuści następujące środki dowodowe: aktualna deklaracja zgodności, oświadczenie Wykonawcy, że posiada dokumenty potwierdzające zgodność oferowanych rękawic z normami EN 455 i EN 420, karty danych technicznych / katalogi / opisy / prospekty / charakterystyki zawierające opis parametrów techniczno-użytkowych oferowanych wyrobów, oświadczenie Wykonawcy, że posiada dokumenty potwierdzające, że oferowane rękawice są zarejestrowane jako wyrób medyczny?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dla Zadania Nr 5 w/w przedmiotowe środki dowodowe.

Pytanie Nr 31 dot. treści SWZ:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku - zdolność techniczna lub zawodowa, kiedy wykonawca przedstawi wykaz minimum 2 dostaw wykonanych w zakresie dostaw rękawic chirurgicznych lub diagnostycznych dla danego pakietu, gdzie suma wartości tych dostaw wyniesie określone minimum przez Zamawiającego, np. dla zadania 5 – dwie dostawy o wartości 300 000,00zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zawarty w SWZ.

Pytanie Nr 32 dot. treści SWZ:

Czy w przypadku braku pozytywnej odpowiedzi na poprzednie pytanie Zamawiający uzna za spełnienie warunku - zdolność techniczna lub zawodowa, kiedy wykonawca przedstawi wykaz minimum 2 dostaw wykonanych w zakresie wyrobów medycznych pozostawiając minimalne wartości dla poszczególnych zadań?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zawarty w SWZ.

Pytanie Nr 33 dot. treści umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację § 4 wzoru umowy na:

1. „Strony ustalają, że z tytułu nieterminowej dostawy Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne w wysokości:
 - a) 0,2% wartości brutto niezrealizowanej części zamówienia za każdy dzień zwłoki w dostawie trwającej do 3 dni,
 - b) 1% wartości brutto niezrealizowanej części zamówienia za każdy dzień zwłoki w dostawie trwającej powyżej 3 dni.
2. Z tytułu nienależytego wykonania umowy z wyłączeniem zwłoki określonej w ust. 1 pkt. a i b Wykonawca zobowiązany będzie zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.
3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 5% ceny brutto przedmiotu umowy lub ewentualnie jej części, wobec której nastąpiło odstąpienie.
4. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 5% ceny brutto przedmiotu

umowy lub ewentualnie jej części, wobec której nastąpiło odstąpienie.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy.

Pytanie Nr 34 dot. treści umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 5 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Ponadto strony mogą raz w roku zmienić ceny podane w ofercie w przypadku przekraczającej 3% zmiany średniego kursu NBP walut EUR lub USD w stosunku do kursu z dnia zawarcia umowy oraz w przypadku gdy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia umowy przekroczy 3% - pod warunkiem uzgodnienia zmiany cen w aneksie do umowy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 5 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie Nr 35

Dlaczego zamawiający ogranicza konkurencję, łamiąc tym samym podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego?

Pytanie Nr 36

Dlaczego zamawiający nie podzielił zamówienia w taki sposób aby każdy rodzaj rękawic był osobnym zadaniem?

Argumenty:

Zgodnie z nową ustawą Prawo zamówień publicznych, dalej nPzp Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest obowiązany, jeżeli jest taka możliwość podzielić zamówienie na części. I w tym postępowaniu zamawiający podzielił zamówienie na 7 części. Po analizie zapisów dotyczących dostaw różnych rękawiczek jednorazowych nie mam uwag w kwestii technicznej. Wszystkie wymagania są opisane jasno, klarownie, zrozumiale i dające jednoznaczne wytyczne w tym zakresie. Problemem jest niespójny podział na części, ponieważ trudno zrozumieć czym kierował się zamawiający wpisując w pierwszej części tylko jeden rodzaj rękawiczek a w drugiej części już dwa odrębne rodzaje, o innych parametrach rękawiczek. W kolejnej części 3 podano parametry i wytyczne dla jednego rodzaju rękawiczek ale w części 4 już trzy rodzaje.

Nasuwa się jednoznaczny wniosek, że po pierwsze można każdy rodzaj rękawiczek wpisać w osobną część zamówienia, bez grupowania, co dałoby możliwość zwiększenia ilości wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. A w części 2 i 4 kilka rodzajów rękawiczek bez wydzielenia jest działaniem polegającym na złamaniu podstawowej zasady udzielania zamówienia publicznego dotyczące ograniczania konkurencji. Jest to wyraźnie wskazane w ustawie nPzp w art. 16 pkt 1.

Na wstępie należy uwzględnić, że zasada uczciwej konkurencji wynika wprost z ustawy z 16 marca 1993 r, o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdzie w art. 3 wyraźnie określono, że: „*czynem nieuczciwej konkurencji*” jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub **narusza interes innego przedsiębiorcy**.

Zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji ustawodawca skierował wprost do Zamawiającego, nakazując aby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były prowadzone w taki sposób, by wszyscy zainteresowani wykonawcy mieli do niego równy dostęp. Zasada równego traktowania wykonawców jest nierozdzielnie związana z zasadą zachowania uczciwej konkurencji, a proporcjonalność i przejrzystość do transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu. Zamawiający nie może w jakikolwiek sposób faworyzować wykonawców w danym postępowaniu lub utrudniać im dostępu do

zamówienia. Zasada ta sprowadza się do: „jednakowego traktowania podmiotów znajdujących się w takiej samej sytuacji (...)”

Naruszenie zasady uczciwej konkurencji bardzo często związane jest z opisem przedmiotu zamówienia lub z podziałem zamówienia na części. Obowiązkiem zamawiającego jest już na etapie przygotowania postępowania bezwzględne przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji a także w trakcie trwania postępowania oraz oceny złożonych ofert.

W ustawie Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia br., ustawodawca w oparciu o dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r., w sprawie zamówień publicznych jednoznacznie tak jak w dyrektywie wskazał obowiązek podziału zamówienia na części, jeżeli jest taka możliwość. Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły tejże Dyrektywy: „Zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencji, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.”

Jednocześnie wskazano w ustawie Pzp, że zamawiający musi wprost określić i uzasadnić dlaczego nie dokonał podziału na części. Taki obowiązek został wskazany kilkakrotnie w ustawie nPzp w art. 83, 91 i 99.

Analizując zapisy poszczególnych artykułów nie sposób się zgodzić z działaniem zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można zarzucić, że zamówienie nie zostało podzielone na części, ale nie ma w ogóle logiki w samym podziale. Bo jak wyjaśnić, że podział na 7 części niniejsze zamówienie nie jest złamaniem zasady uczciwej konkurencji? Oraz fakt, że w jednym zadaniu jest jeden rodzaj towaru, a w kolejnym już dwa?

Zamawiający jest obowiązany na etapie przygotowawczym danego postępowania dokonać analizy potrzeb i wymagań, z uwzględnieniem możliwości podziału zamówienia na części. Jak powszechnie wiadomo podział zamówienia na części co do zasady zwiększa konkurencyjność ofert.

Odpowiedź na Pytanie Nr 35 i Nr 36:

Zamawiający zaprzecza jakoby dopuścił się ograniczania konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Art 16 ustawy Pzp, nakazujący Zamawiającemu przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji nie zobowiązuje Zamawiającego do dostosowywania opisu zamówienia jak również jego podziału na części do warunków wygodnych dla poszczególnych Wykonawców. Ponadto zgodnie z regulacją zawartą w art. 91 ustawy Pzp podział zamówienia na części stanowi uprawnienie Zamawiającego, a nie obowiązek i jest jego autonomiczną wolą. Zamawiający jest jedynie zobligowany do wskazania w dokumentach zamówienia przyczyn braku podziału zamówienia na części, a w przedmiotowym postępowaniu taki podział ma miejsce (podział na 7 zadań), a Zamawiający nie ograniczył liczby części zamówienia, które można udzielić jednemu Wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje decyzję w zakresie i sposobie podziału jaki został dokonany z uwagi na swoje potrzeby i uwarunkowania, natomiast Wykonawca nie jest uprawniony do dyktowania sposobu podziału. Decyzja w zakresie samego podziału, jak też samego sposobu, w jaki zostało

podzielone zamówienie pozostaje w gestii Zamawiającego, który określił jasno swoje potrzeby w tym zakresie.

Ponadto należy dodać, że każdy z Wykonawców ma prawo zwrócić się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, czy też o dopuszczenie produktów równoważnych, co w przypadku postępowania na dostawę rękawic miało miejsce. Wykonawcy, którzy w swoim asortymencie nie posiadają akurat jednego produktu z całego pakietu starają się o pozyskanie wyrobu o wymaganych parametrach lub o możliwość zaoferowania produktu równoważnego.

Pytanie Nr 37

Czy zamawiający może podzielić zadania w taki sposób aby nie ograniczać konkurencji, i nie łamać tym samym podstawowej zasady udzielania zamówienia publicznego?

Pytanie Nr 38

Dlaczego zamawiający nie podzielił zamówienia w taki sposób aby każdy rodzaj rękawic był osobnym zadaniem?

Odpowiedź na Pytanie Nr 37 i Nr 38:

Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie Nr 35 i Nr 36.

Pytanie Nr 39

Jeśli zamawiający odmówi podziału zamówienia na części, w taki sposób aby odseparować od siebie każdy rodzaj rękawic w odrębnym zadaniu, tak jak to ma miejsce, w sposób właściwy, w zadaniach nr 1,2 i 5 to czy zamawiający może dopuścić przełożenie z zadania nr 4 części 2, do bardziej pasującego dla tego rodzaju rękawic w zadaniu nr 7, gdzie znajdują się rękawice sterylne, pakowane w parach, a nie łączenie z rękawicami niesterylnymi pakowanymi w jednostkach zbiorczych po 100 lub więcej sztuk.

Argumenty:

Kilka rodzajów rękawiczek bez wydzielenia jest działaniem polegającym na złamaniu podstawowej zasady udzielania zamówienia publicznego dotyczące ograniczania konkurencji. Jest to wyraźnie wskazane w ustawie Pzp w art. 16 pkt 1.

Należy uwzględnić, że zasada uczciwej konkurencji wynika wprost z ustawy z 16 marca 1993 r, o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdzie w art. 3 wyraźnie określono, że: „*czynem nieuczciwej konkurencji*” jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy.

Zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji ustawodawca skierował wprost do Zamawiającego, nakazując aby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były prowadzone w taki sposób, by wszyscy zainteresowani wykonawcy mieli do niego równy dostęp. Zasada równego traktowania wykonawców jest nierozzerwalnie związana z zasadą zachowania uczciwej konkurencji, a proporcjonalność i przejrzystość do transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu. Zamawiający nie może w jakikolwiek sposób faworyzować wykonawców w danym postępowaniu lub utrudniać im dostępu do zamówienia. Zasada ta sprowadza się do: „*jednakowego traktowania podmiotów znajdujących się w takiej samej sytuacji (...)*”¹

¹ G. Mazurek, Zasada równego traktowania w prawie UE i jej implementacja do prawa krajowego, LEX nr 297267

Naruszenie zasady uczciwej konkurencji bardzo często związane jest z opisem przedmiotu zamówienia lub z podziałem zamówienia na części. Obowiązkiem zamawiającego jest już na etapie przygotowania postępowania bezwzględne przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji a także w trakcie trwania postępowania oraz oceny złożonych ofert.

W ustawie Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia br., ustawodawca w oparciu o dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014

r., w sprawie zamówień publicznych jednoznacznie tak jak w dyrektywie wskazał obowiązek podziału zamówienia na części, jeżeli jest taka możliwość. Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły tejże Dyrektywy: „Zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencji, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.”

Jednocześnie wskazano w ustawie Pzp, że zamawiający musi wprost określić i uzasadnić dlaczego nie dokonał podziału na części. Taki obowiązek został wskazany kilkakrotnie w ustawie Pzp w art. 83, 91 i 99.

Analizując zapisy poszczególnych artykułów nie sposób się zgodzić z działaniem zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można zarzucić, że zamówienie nie zostało podzielone na części, ale nie ma w ogóle logiki w samym podziale. Bo jak wyjaśnić, że podział na 7 części niniejszego zamówienia nie jest złamaniem zasady uczciwej konkurencji oraz fakt, że w 3 zadaniach jest jeden rodzaj towaru, a w 4 już po kilka? Zamawiający jest obowiązany na etapie przygotowawczym danego postępowania dokonać analizy potrzeb i wymagań, z uwzględnieniem możliwości podziału zamówienia na części. Jak powszechnie wiadomo podział zamówienia na części co do zasady zwiększa konkurencyjność ofert .

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

W trybie art 52 ust. 2 ustawy
Prawo zamówień publicznych
z up. Dyrektora Wojewódzkiego
Szpitala Zespołowego w Toruniu

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Anna Wutrych-Krajewska