

**POWIAT DZIAŁDOWSKI**

ul. Tadeusza Kościuszki 3

13-200 Działdowo

NIP 571-14-96-558

Or.272.1.2020

Działdowo, 09 października 2020 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej Ustawą niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Powiat Działdowski postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu w ramach realizacji projektu „Informatyzacja usług publicznych Powiatu Działdowskiego”, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wybrano najkorzystniejszą ofertę.

**W części I zamówienia** wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ZETO PROJEKT Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 15, 10-003 Olsztyn.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego.

### Zestawienie Wykonawców uczestniczących w przetargu wraz z oceną ich ofert:

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „czas usunięcia awarii”	Liczba punktów w kryterium „czas usunięcia błędu”	Liczba punktów w kryterium „czas usunięcia wady”	Łączna ilość punktów
ZETO PROJEKT Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 15, 10-003 Olsztyn	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00
e-Instytucja.pl Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa; MiCOMP Systemy Komputerowe – Partner Konsorcjum Bożena Nowak- Szymura, ul. Astrów 7, 40-045 Katowice	Wykonawca wykluczony z postępowania.				
Sputnik Software Sp. z o.o., ul. Klinkierowa 7, 60-104 Poznań	Oferta odrzucona				



**W części I zamówienia** Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Sputnik Software Sp. z o.o., ul. Klinkierowa 7, 60-104 Poznań.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 85 ust. 2 i art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą.

**W części I zamówienia** Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę e-Instytucja.pl Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa; MiCOMP Systemy Komputerowe – Partner Konsorcjum Bożena Nowak- Szymura, ul. Astrów 7, 40-045 Katowice.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu. W toku badania oferty wykonawca przedstawił opinię bankową z dnia 18 marca 2020 r. i poświadczył ją podpisem elektronicznym. Opinia ta została wystawiona przez bank BGŻ BNP Paribas Oddział Centrum Biznesowe MSP w Katowicach. W dniu 18 marca 2020 r. bank taki nie istniał, gdyż wcześniej doszło do przekształceń i jego nazwa brzmi: BNP Paribas Bank Polska S.A. Po skierowaniu żądania przesłania oryginalnego dokumentu lider konsorcjum e-Instytucja.pl Sp. z o.o. nie udzielił jakiegokolwiek odpowiedzi, zaś MiCOMP Systemy Komputerowe Partner Konsorcjum przesłał inny dokument poświadczający spełnienie wymagań SIWZ, jednakże wskazał, że nie ma możliwości udzielenia wyjaśnienia okoliczności wystawienia przekazanego wcześniej dokumentu. Brak jakichkolwiek wyjaśnień co do opinii bankowej z dnia 18 marca 2020 r. uzasadnia przyjęcie za wiarygodne, że wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy ofertę uznano za odrzuconą.

**W części II zamówienia** unieważniono postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, z powodu niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W postępowaniu wykluczono jedyne Wykonawcę, który złożył ofertę i uznano jego ofertę za odrzuconą.

**Zestawienie Wykonawców uczestniczących w przetargu wraz z oceną ich ofert:**

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „okres udzielonej gwarancji na skaner dokumentowy”	Liczba punktów w kryterium „warunki serwisu gwarancyjnego na zestawy komputerowe”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
Sygnite SA 03-122 Warszawa, Modlińska 199a/21	Wykonawca wykluczony z postępowania.				



**W części II zamówienia** Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę Sygnite SA, 03-122 Warszawa, Modlińska 199a/21.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przedłożył wadliwy dokument, nie potwierdzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w konsekwencji Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy ofertę Wykonawcy uznano za odrzuconą.

STAROSTA DZIAŁDOWSKI

*mgr inż. Paweł Cieśliński*