



*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

**Dotyczy: postępowania nr 125/2023/TP-1/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę i pełnieniem nadzoru autorskiego dla Modernizacji istniejących pomieszczeń na potrzeby Wydziału Nauk Ekonomicznych w budynku przy ul. Prawocheńskiego 19 Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej ustawy Pzp, uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. *Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę i pełnieniem nadzoru autorskiego dla Modernizacji istniejących pomieszczeń na potrzeby Wydziału Nauk Ekonomicznych w budynku przy ul. Prawocheńskiego 19 Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**ARCHITEKT RADOSŁAW GUZOWSKI, ul. Spacerowa 12, 10-657 Olsztyn**  
o wartości 159 900,00 zł brutto.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

**Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena 100%
1	APA ARCHES sp. z o.o. sp. k. ul. Jawornicka 8/229 60-161 Poznań	85,44
2	Akint Sp. z o. o. ul. Wiertnicza 143a 02-952 Warszawa	71,04
3	POLSKA GRUPA PROJEKTOWO WYKONAWCZA Sp. z o.o. ul. Długa 44/50 00-241 Warszawa	Oferta odrzucona
4	Architekci i Budownictwo Sp. z o.o. ul. Świętojańska 12A lok. 01 15-082 Białystok	87,47
5	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o.o. ul. Głowackiego 28	57,11

	10-448 Olsztyn	
6	Studium Sp. z o.o. ul. Noakowskiego 12/99 00-666 Warszawa	44,83
7	AiB Cudziło Karol Obozowa 22 lok. 27 01-161 Warszawa	60,47
8	Pracownia Projektowa Architekt Jolanta Pietkiewicz ul. Tadeusza Kościuszki 117/4 10-554 Olsztyn	61,03
9	ARCHITEKT RADOSŁAW GUZOWSKI ul. Spacerowa 12 10-657 Olsztyn	100
10	Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji Allplan Sp. z o.o. ul. Mahoniowa 14 85-390 Bydgoszcz	Oferta odrzucona
11	HD INVEST S.C. DOMINIK DEPCZYŃSKI, TOMASZ HASKA ul. Grudziądzka 71 14-200 Iława	57,13
12	Grupa Projektowa Port Sp. z o.o. ul. Dobra 26 60-595 Poznań	33,31
13	CONCEPT - PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE ul. Chełmińska 106a/39 86-300 Grudziądz	Oferta odrzucona

#### **Oferty odrzucone:**

- 1) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy POLSKA GRUPA PROJEKTOWO WYKONAWCZA Sp. z o.o., ul. Długa 44/50, 00-241 Warszawa, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

##### Uzasadnienie:

Zamawiający informuje, że złożona w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy została odrzucona, ponieważ nie wyraził On pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 19.05.2023 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. 24.05.2023 r.;

- 2) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji Allplan Sp. z o.o., ul. Mahoniowa 14, 85-390 Bydgoszcz, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

##### Uzasadnienie:

Zamawiający informuje, że złożona w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy została odrzucona, ponieważ nie wyraził On pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 19.05.2023 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. 24.05.2023 r.;

- 3) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy CONCEPT - PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE, ul. Chełmińska 106a/39, 86-300 Grudziądz, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Cena oferty wzbudziła wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Zamawiający wezwał firmę do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, w tym m.in.:

- 1) zarządzania świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (jeżeli dotyczy).

Ponadto, zgodnie z wystosowanym wezwaniem, Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia szczegółowej kalkulacji cenowej zawierającej wyliczenie przedstawiające sumę poszczególnych kosztów jednostkowych, składających się na łączną cenę ofertową uwzględniającą m.in.: warunki i wymagania zawarte w SWZ, PFU, dokumentacji, projektowanych postanowieniach umowy oraz koszty pracy projektantów w rozbiciu na poszczególne branże. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia miały również zawierać wszelkie obiektywne czynniki, które zostały uwzględnione przy obliczeniu wartości ceny oferty, gdyż zgodnie z zapisami SWZ – rozdział XIV (Opis sposobu obliczania ceny oferty) Wykonawca określając cenę ofertową winien uwzględnić wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia w tym ewentualne rabaty, upusty oraz potencjalne rodzaje ryzyka ekonomicznego, które mogą zaistnieć a których strony mimo dochowania wszelkiej staranności nie mogły przewidzieć.

Złożone w odpowiedzi na powyższe wyjaśnienia zawierają wyłącznie ogólne stwierdzenia, nieoparte kwotami, wyliczeniami ani dowodami.

Przedłożenie wyjaśnień o których mowa w art. 224 Pzp nakłada na Wykonawcę obowiązek przedstawienia wyczerpujących i merytorycznych informacji w przedmiotowym zakresie, które pozwolą na dokonanie przez Zamawiającego oceny i poziomu realności zaoferowanej ceny globalnej oraz weryfikację kosztów wykonania

zamówienia występujących po stronie Wykonawcy. KIO w wyroku z dnia 06 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18) podkreśliła, że „w sytuacji, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, nierzeczowe, niepoparte faktami, postępuje wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 90 ust. 2 Pzp. Miara należytej staranności oczekiwanej od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, w sytuacji, gdy wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”. Jak wskazuje KIO „w żadnym zaś razie złożonego pisma nie można uznać za złożenie wyjaśnień co do poziomu ceny ze względu na brak w nim jakiegokolwiek kalkulacji, nawet w najbardziej ograniczonym zakresie, czy też wskazania, w jaki sposób wskazane okoliczności wpłynęły na cenę oferty”. Złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania Zamawiającego, bez dowodów jest równoważne do sytuacji, w której Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożył wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,

**KANCLERZ**  
**mgr inż. Bogusław Stec**

*Sporządziła: Dorota Borkowska*