

Nr sprawy: DZP.26.1.201.2021

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1 postępowania

Dotyczy: postępowania nr DZP.26.1.201.2021 na wykonanie robót budowlanych mających na celu usunięcie nieprawidłowości stanu technicznego budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich zgodnie z postanowieniami decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w podziale na 2 części:

część 1: ul. Orkana 5

część 2: ul. Przędzalniana 11

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

Cena – 60 %**Gwarancja – 40 %**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

I. Dla części nr 1 postępowania złożono oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
CZEŚĆ NR 1					
2	Pracownie Konserwacji Zabytków nad Łódką sp. z o.o. 91-420 Łódź, ul. Północna 27/29 NIP : 728 10 08 651	60,00	40,00	100	I
3	Inżynieria Budowlana Dominik Zalasa, 98-100 Łask, Wrzeszczewice Skrejnia 7a, NIP: 8311532631	oferta odrzucona			

II. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:**Inżynieria Budowlana Dominik Zalasa, 98-100 Łask, Wrzeszczewice Skrejnia 7a,**Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przy obliczeniu ceny oferty zastosował 23% stawkę VAT. Roboty budowlane wykonywane na budynkach mieszkalnych objęte są 8% stawką VAT. W wyroku z dnia 8 lipca 2019 r., KIO 1046/19 KIO 1065/19, Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzygała, że nieprawidłowe określenie stawki podatku VAT w formularzu ofertowym stanowi błąd, skutkujący koniecznością odrzucenia oferty. Kwestią tą zajmował się również Sąd Najwyższy, który w uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 oraz uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt: III CZP 53/11 zawarł tezę, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Nie budzi zatem żadnych wątpliwości Sądu Najwyższego, że przyjęcie przez wykonawcę w cenie oferty niewłaściwej stawki podatku VAT winno skutkować odrzuceniem oferty, chyba że błędna stawka podatku nadaje się do poprawienia jako tzw. inna omyłka. Odnośnie możliwości poprawienia

nieprawidłowej stawki podatku w uzasadnieniu jednej z uchwał wyjaśniono, że: „jedynie wówczas jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty”. Zamawiający w dokumentach przetargowych nie wskazał stawki podatku VAT, dlatego nie miał możliwości poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) pzp.

Ponadto Wykonawca nieprawidłowo sporządził kosztorys ofertowy. Błąd polegał na wycenie jedynie cen jednostkowych każdej pozycji kosztorysu bez uwzględnienia faktycznej ilości obmiaru wskazanego w kosztorysie nakładczym. Zamawiający nie dokonał poprawy kosztorysu ofertowego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3), gdyż oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą:

Pracownie Konserwacji Zabytków nad Łódką sp. z o.o. 91-420 Łódź, ul. Północna 27/29

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

IV. Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zatwierdził
p.o. Dyrektora
Małgorzata Szpakowska - Korkiewicz