



WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. L. RYDYGIERA W TORUNIU



DYREKTOR tel. 56 679 35 00

NACZELNY LEKARZ tel. 56 679 35 01

Z-CA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH. tel. 56 654 33 77

ul. Św. Józefa 53-59, 87-107 Toruń 9

skrytka pocztowa 7, www.wszcz.torun.pl

tel. 56 679 31 00, fax 56 654 40 54, 56 659 61 28



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Toruń, dnia ~~...~~³¹ października 2018 r.

Nr sprawy: W.Sz.Z.: TZ – 280-106/18

Podmioty biorące udział
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego
wg listy adresowej

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu

W związku z otrzymanymi zapytaniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp udziela poniżej odpowiedzi:

Dotyczy: Zadania 1 pkt IV "Kable krosowe".

1. Czy w ramach krosowania połączeń, z użyciem dostarczonych patchpaneli należy dokonać etykietowania okablowania?
Odpowiedź: Nie, etykietowanie zostanie zrealizowane przez wykonawcę części pasywnej LAN w ramach innego zadania niebędącego w składzie niniejszego postępowania.
2. Czy szafy rack, w których należy montować dostarczone urządzenia będą udostępnione przez Zamawiającego?
Odpowiedź: Dostarczane urządzenia i prace do wykonania dotyczą obszaru budowy – szczegółowy wymagania znajdują się w sekcji III SIWZ pkt 7 ppkt 3. Zamawiający przedstawi Projekt Sieci (z lokalizacjami szaf na poszczególnych kondygnacjach) po wyborze oferty, a także o wymaganej konfiguracji (adresacji IP, VLAN, itd.).
3. Czy w ramach wdrożenia Wykonawca powinien dostarczyć / wykonać również jakiegokolwiek inne połączenia kablowe niż wyspecyfikowane w Zadaniu 1 pkt IV "Kable krosowe"?
Odpowiedź: Zamawiający dołożył wszelkiej staranności, aby wyspecyfikowane materiały były wystarczające do realizacji zadania zgodnie z koncepcją funkcjonowania budowanej sieci. Instalacja kabli krosowych koloru czarnego przeznaczona dla zastosowania telefonii tradycyjnej nie jest wymagana – tą część instalacji wykonana zostanie w ramach innego postępowania.

Dotyczy: Zadania 2.

4. Czy w ramach realizacji Zadania 2, prócz dostawy urządzeń spełniających wymogi serwisu gwarancyjnego, Zamawiający oczekuje usług instalacji, konfiguracji lub wdrożenia kontrolerów AC i AP? Jeśli tak, prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź: Nie, zadanie polega na dostarczeniu produktów dla sieci WiFi.

Dotyczy: Zadania 1.

5. W ramach wymagań na dostawę urządzeń dla Zadania nr 1 prosimy o potwierdzenie czy oferowane urządzenia mają być nowe i nie używane wcześniej w żadnym projekcie oraz zakupione w legalnym i oficjalnym kanale sprzedaży?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza dostawy urządzeń używanych lub refabrykowanych.

6. W ramach wymagań na dostawę „przełącznika rdzeniowego” Zamawiający wymaga, aby „Urządzenie musi być wyposażone w redundantne moduły zarządzające wyposażoną co najmniej w 8 portów 10GB Ethernet stykiem definiowanym jako SFP+, X2 lub równoważne” Równocześnie Zamawiający wymaga aby oferowane urządzenie posiadało kartę „12 porty 10 GB Ethernet ze stykiem definiowanym jako SFP + z wykorzystaniem nie więcej niż jednego modułu liniowego”.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym na karcie zarządzającej nie będzie portów 10G (z racji tego że komunikacja kart liniowych odbywać się będzie po wewnętrznej magistrali o prędkości dużo większej niż 10G) w zamian za to zostanie dostarczona pojedyncza karta liniowa posiadające 32 porty 10G. Dopuszczenie takiego rozwiązania zapewnia sumarycznie większą ilość portów względem wymaganych przez producenta?

Równocześnie pragniemy zauważyć że wymagania podane przez Zamawiającego są niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych z racji ograniczenia konkurencji. Według najlepszej wiedzy Oferenta jedynym producentem spełniającym w całości wymagania na przełącznik rdzeniowy jest firma Cisco.

Równocześnie pragniemy przytoczyć Zamawiającemu orzecznictwo KIO które mówi że:

1. produkt równoważny to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry do istotnych dla Zamawiającego - Sygn. akt: KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, Wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2009 r.
2. uznaje się, że oferta równoważna to taka, która oferuje dostawę produktów o cechach i parametrach zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem referencyjnych i podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych oraz czynił to postanowienie niewykonalnym - Sygn. akt: KIO/UZP 585/09, Wyrok KIO z dnia 21 maja 2009 r.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań, które posiada mniej niż 8 portów GB Ethernet z przynajmniej jednym typem styku: SFP+ z powodu pracujących u Zamawiającego rozwiązań w układzie „podwójnej ścieżki dojścia Ethernet” (m.in. dwa

zespoły serwerów kasetowych blade z podwójnymi przełącznikami Ethernet-VirtualConnect, klaster SUN Solaris Oracle).

7. W ramach wymagań na „dostawę przełącznika rdzeniowego” Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie posiadało „możliwość grupowania portów (PAgP, LACP)”.

Pragniemy zauważyć, że protokół PAgP jest protokołem własnościowym firmy Cisco zatem stawianie takich wymagań jawnie narusza prawo zamówień publicznych z racji tego, że powyższe wymagania spełniają jedynie produkty firmy Cisco. Protokołem otwartym, posiadającym równoważne funkcjonalności jest protokół LACP.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie nieposiadające wsparcia dla protokołu PAgP?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

8. W ramach wymagań na „dostawę przełącznika rdzeniowego” Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie posiadało możliwość instalacji modułów bram głosowych do sieci operatorskich.

Według najlepszej wiedzy Oferenta jedynym producentem spełniającym powyższe wymagania jest firma Cisco. Stawianie zatem takich wymagań ma na celu ograniczenie konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie nieposiadające wsparcia dla modułów bram głosowych do sieci operatorskich?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

9. W ramach wymagań na „przełącznik dostępowy 52 porty PoE” Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie posiadało zasilacz wbudowany w urządzenie z budżetem mocy minimum 740W.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie które będzie wyposażone w dwa wewnętrzne zasilacze, gdzie każdy z zasilaczy zapewnia 370W dając sumarycznie 740W budżetu mocy PoE na całe urządzenie?

Takie rozwiązanie zapewnia również:

- większą redundancję Zamawiającemu ponieważ w przypadku awarii pojedynczego zasilacza dalej na urządzeniu pozostaje do dyspozycji budżet mocy PoE w wielkości 370W
- Szybsze usuwanie awarii ponieważ proponowane Zamawiającemu rozwiązanie będzie umożliwiało wymianę zasilaczy w trybie hot-swap, bez konieczności wymiany całego urządzenia (jak to ma miejsce w wymaganym przez Zamawiającego rozwiązaniu z pojedynczym wbudowanym zasilaczem), co zdecydowanie przyspiesza czas usuwania awarii i wpływa na niezawodność działania sieci.

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Równocześnie pragniemy przytoczyć Zamawiającemu orzecznictwo KIO które mówi że:

1. produkt równoważny to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry do istotnych dla Zamawiającego - Sygn. akt: KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, Wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2009 r.
2. uznaje się, że oferta równoważna to taka, która oferuje dostawę produktów o cechach i parametrach zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem referencyjnych i podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych oraz czynił to postanowienie niewykonalnym - Sygn. akt: KIO/UZP 585/09, Wyrok KIO z dnia 21 maja 2009 r.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

10. W ramach wymagań na „przełącznik dostępowy 52 porty PoE” Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie posiadało wsparcie dla „agregacji LACP: zgodne z IEEE 802.3ad, minimum 128 grup po 8 portów”

Agregacja portów to połączenie kilku portów fizycznych (czyli minimum 2) w jeden port logiczny. Równocześnie Zamawiający wymaga aby oferowane urządzeni umożliwiało połączenie w stos 4 przełączników.

Zatem, stos 4 przełączników 52 portowych daje 208 portów, czyli teoretycznie maksymalnie 104 portów zagregowanych. W opinii oferenta stawianie wymagania na obsługę 128 grup po 8 portów (1024 portów!) ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych, a w tym przypadku również niedorzeczne technologicznie. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające wsparcie dla 120 grup po 8 portów?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści rozwiązania o parametrach niższych niż wymagane w zapisach SIWZ. Wymagana przez Zamawiającego wartość 128 grup po 8 portów stanowi rynkowy standard dla profesjonalnych urządzeń sieciowych.

11. W ramach wymagań na „przełącznik dostępowy 52 porty PoE” Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie posiadało wsparcie dla „Obsługa Openflow: OpenFlow 1.0, wsparcie dla Opendaylight, Floodlight, Ryu, Pox,”.

Protokół Openflow jest jednym z wielu protokołów do realizacji funkcjonalności SDN. Na rynku jest wielu producentów i każdy z nich posiada wsparcie dla różnych standardów budowania sieci SDN. Równocześnie w ramach postępowania Zamawiający nie wymaga wdrożenia rozwiązania sieci SDN zatem w opinii Oferenta powyższe wymaganie ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne posiadające wsparcie dla protokołu Netconf oraz modeli Yang za pomocą których można zarządzać urządzeniem przez inne zewnętrzne platformy?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Równocześnie pragniemy przytoczyć Zamawiającemu orzecznictwo KIO które mówi że:

1. produkt równoważny to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry do istotnych dla Zamawiającego - Sygn. akt: KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, Wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2009 r.
2. uznaje się, że oferta równoważna to taka, która oferuje dostawę produktów o cechach i parametrach zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem referencyjnych i podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych oraz czynił to postanowienie niewykonalnym - Sygn. akt: KIO/UZP 585/09, Wyrok KIO z dnia 21 maja 2009 r.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści rozwiązania niewspierającego wymaganych w SIWZ funkcjonalności. Wymagane funkcjonalności stanowią standard rynkowy, dzięki czemu Zamawiający w przyszłości zachowa większą elastyczność w przypadku dalszej rozbudowy systemu.

12. W ramach wymagań na „przełącznik dostępowy 52 porty PoE” Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie posiadało wsparcie dla funkcji QoS w tym SWRR oraz DWRR. Według najlepszej wiedzy oferenta wymagane funkcjonalności SWRR oraz DWRR są realizowane wyłącznie na urządzeniach firmy Cisco. Stawianie zatem takich wymagań jawnie łamie Prawo Zamówień Publicznych ograniczając konkurencję. Większość producentów sprzętu sieciowego posiada wsparcie dla technologii DRR oraz WRR, które są technologiami równoważnymi. W związku z powyższym czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie które zamiast SWRR oraz DWRR będzie posiadało wsparcie dla technologii DRR oraz WRR? Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Równocześnie pragniemy przytoczyć Zamawiającemu orzecznictwo KIO które mówi że:

1. produkt równoważny to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry do istotnych dla Zamawiającego - Sygn. akt: KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, Wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2009 r.
2. uznaje się, że oferta równoważna to taka, która oferuje dostawę produktów o cechach i parametrach zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do

konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem referencyjnych i podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych oraz czynił to postanowienie niewykonanym - Sygn. akt: KIO/UZP 585/09, Wyrok KIO z dnia 21 maja 2009 r.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści takiego rozwiązania. Algorytmy SWRR oraz DWRR pozwalają na bardziej efektywną priorytetyzację ruchu niż w przypadku algorytmów DRR oraz WRR, co za tym idzie Zamawiający nie może uznać rozwiązania za równoważne. Przeprowadzona przez Zamawiającego analiza rozwiązań dostępnych na rynku wykazała, że wymagane algorytmy SWRR oraz DWRR są wspierane przez urządzenia różnych producentów, co za tym idzie nie stanowią wskazania na urządzenia firmy Cisco i ograniczenie konkurencyjności.

13. W ramach wymagań na dostawę urządzeń typu Firewall Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie posiadało 3 porty USB 2.0.

Według najlepszej wiedzy oferenta wymaganie na 3 porty USB nie ma żadnego uzasadnienia technologicznego ponieważ obecnie urządzenia posiadając wystarczającą pamięć flash oraz przestrzeń dyskową na logi i nie trzeba w tym celu wykorzystywać portów USB.

W związku z powyższym, czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie posiadające 2 porty USB 2.0 oraz dodatkowo dedykowany dysk o wielkości 1200GB na logi?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Równocześnie pragniemy przytoczyć Zamawiającemu orzecznictwo KIO które mówi że:

1. produkt równoważny to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry do istotnych dla Zamawiającego - Sygn. akt: KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, Wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2009 r.
2. uznaje się, że oferta równoważna to taka, która oferuje dostawę produktów o cechach i parametrach zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem referencyjnych i podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych oraz czynił to postanowienie niewykonanym - Sygn. akt: KIO/UZP 585/09, Wyrok KIO z dnia 21 maja 2009?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z minimum 1 portem USB 2.0.

14. W związku z wymaganiem Zamawiającego „W ramach postępowania wymagany jest dostarczenie centralnego systemu logowania, raportowania i korelacji, umożliwiającego centralizację procesu logowania zdarzeń sieciowych, systemowych oraz bezpieczeństwa w ramach całej infrastruktury zabezpieczeń kompatybilnego z posiadanymi przez Zamawiającego systemami UTM”, prosimy o podanie dokładnej listy urządzeń celem potwierdzenia kompatybilności oferowanego rozwiązania z posiadanymi przez (...)

Odpowiedź: Zamawiający posiada produkty Fortinet z serii Fortigate 200 oraz Fortigate 80.

Dotyczy: Zadania 2.

15. W ramach wymagań na dostawę urządzeń dla Zadania nr 2 prosimy o potwierdzenie czy oferowane urządzenia mają być nowe i nie używane wcześniej w żadnym projekcie oraz zakupione w legalnym i oficjalnym kanale sprzedaży?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza dostawy urządzeń używanych lub refabrykowanych.

16. W ramach wymagań na dostawę urządzeń typu kontroler sieci bezprzewodowej Zamawiający wymaga aby oferowane urządzenie posiadało wsparcie dla protokołu uwierzytelniającego EAP-FAST.

Pragniemy zauważyć że mechanizm EAP-FAST jest rozwiązaniem firmy Cisco zatem zachodzi bardzo duże prawdopodobieństwo że powyższe wymaganie ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. Równocześnie, według najlepszej wiedzy Oferenta mechanizm EAP-FAST jest niezmiernie rzadko wykorzystywany w sieci z racji tego, że:

- Nie wszystkie stacja końcowe/użytkownicy/systemy operacyjne łączący się do sieci wspierają tą metodę, w związku z tym sieć wifi nie będzie dostępna dla wszystkich użytkowników
- Mechanizm EAP-FAST wymaga „wgrania” odpowiedniego pliku PAC na stację końcową z poświadczeniami serwera uwierzytelniającego, przez co wdrożenie go na dużą skalę jest bardzo problematyczne, czasochłonne i niezmiernie skomplikowane
- Mechanizm EAP-FAST bez metody „wgrania” odpowiedniego pliku PAC na stację końcową z poświadczeniami serwera uwierzytelniającymi jest kompatybilny wstecznie z mechanizmem EAP-TLS.

W związku z powyższym czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie posiadające wsparcie dla mechanizmów uwierzytelniających EAP-TLS oraz EAP-TTLS?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Równocześnie pragniemy przytoczyć Zamawiającemu orzecznictwo KIO które mówi że:

1. produkt równoważny to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry do istotnych dla Zamawiającego - Sygn. akt: KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, Wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2009 r.
2. uznaje się, że oferta równoważna to taka, która oferuje dostawę produktów o cechach i parametrach zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem referencyjnych i podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych oraz czynił to postanowienie niewykonalnym - Sygn. akt: KIO/UZP 585/09, Wyrok KIO z dnia 21 maja 2009 r.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymaganie. EAP-FAST (RFC 4851) istotnie został opracowany przez Cisco Systems, jednak obecnie jest powszechnie stosowany i implementowany w rozwiązaniach wielu producentów. Zamawiający może wskazać przynajmniej trzech producentów rozwiązań, spełniających powyższe urządzenie (Cisco, Fortinet, Aruba). Dodatkowo wymóg wsparcia dla EAP-FAST ma umożliwić w przyszłości jak najszersze spektrum serwerów Radius i metod uwierzytelnienia klientów końcowych z jakich będzie można skorzystać w sieci bezprzewodowe

17. W ramach wymagań na urządzenia Access-Point Zamawiający wymaga aby oferowane urządzenie posiadało moc nadawania min. 21dBm dla pasma 2.4GHz oraz 19dBm dla pasma 5GHz. Równocześnie Zamawiający wymaga aby oferowane urządzenia Access-Point posiadały nadajniki o zysku 4dBi dla pasma 2.4GHz oraz 5.5dBi dla pasma 5GHz.

Zgodnie z obowiązującym prawem w Polsce urządzenia nadawcze typu Access-Point mogą posiadać moc promieniowania EIRP (Effective Isotropic Radiated Power) na poziomie maksymalnym 20dBm dla 2.4GHz oraz 23dBm dla 5GHz. Przekroczenie tych poziomów mocy przez urządzenia typu Access-Point jest niezgodne z Prawem, tym bardziej nie można stosować takich mocy w miejscu jakim jest szpital z uwagi na życie i zdrowie pacjentów.

EIRP jest parametrem zależnym od mocy nadawania oraz zysku anteny (przyjmując zerową stratę na kablu do anteny), czyli $EIRP = dBm + dBi$.

W związku z powyższym access-pointy wymagane przez Zamawiającego przekraczają Polskie normy (EIRP dla 2.4GHz na poziomie 25dBm (21dBm+4dBi) oraz EIRP dla 5GHz 24.5dBm (19dBm+5.5dBi)).

Jak widać na powyższym przykładzie nie ma znaczenia wielkość wymaganych parametrów dBm oraz dBi ponieważ dla Zamawiającego powinno być ważne aby parametr EIRP nie przekraczał maksymalnych norm.

W związku z powyższym, czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie posiadające zysk anten na poziomie 2dBi dla 2.4GHz oraz 2.8dBi dla 5GHz równocześnie zapewniając Zamawiającemu parametry EIRP ma maksymalnie dopuszczalnym w Polsce poziomie tj. 20dBm dla 2.4GHz oraz 23dBm dla 5GHz?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Równocześnie pragniemy przytoczyć Zamawiającemu orzecznictwo KIO które mówi że:

1. produkt równoważny to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry do istotnych dla Zamawiającego - Sygn. akt: KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, Wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2009 r.
2. uznaje się, że oferta równoważna to taka, która oferuje dostawę produktów o cechach i parametrach zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem referencyjnych i podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych oraz

czynił to postanowienie niewykonalnym - Sygn. akt: KIO/UZP 585/09, Wyrok KIO z dnia 21 maja 2009 r.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymaganie. Wyszpecyfikowane parametry spełniane są przez przynajmniej trzy rozwiązania sprzętowe znane zamawiającemu i dobrane parametry mają umożliwić jak najlepsze pokrycie sygnałem przy obowiązujących w strefie ETSI mocach nadawczych układów antenowych pracujących w pasmach 2.4GHz i 5GHz.

18. W ramach wymagań na dostawę kontrolera WLAN Zamawiający wymaga dostawy 3 kontrolerów WLAN dla lokalizacji ul. Św. Józefa - budynek 510 oraz Szpital Specjalistyczny dla Dzieci i Dorosłych przy ul Konstytucji 3 Maja, Szpital Psychiatryczny przy ul. Mickiewicza oraz Stacja Pogotowia Ratunkowego przy ul. Grudziądzkiej.

Można domniemywać zatem że w każdej lokalizacji Zamawiający będzie instalował po 1 kontrolerze WLAN.

Równocześnie Zamawiający wymaga, aby oferowany kontroler WLAN miał możliwość tworzenia klastra z 4 urządzeń.

Zachodzi bardzo duże podejrzenie że zapis dotyczący możliwości tworzenia klastra jest podany wyłącznie po to aby ograniczyć konkurencje co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. Nie ma bowiem uzasadnionych przesłanek aby można było tworzyć klaster z 4 urządzeń skoro w danej lokalizacji będzie wyłącznie 1 kontroler WLAN. W większości dostępnych rozwiązań na rynku istnieje możliwość stworzenia klastra składającego się z 2 urządzeń.

W związku z powyższym, czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie umożliwiające stworzenie klastra składającego się z 2 urządzeń, przy czym każde z urządzeń będzie w stanie zarządzać minimum 1000 punktów dostępowych?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymaganie. Powyższy zapis ma na celu obniżenie kosztów projektu, ponieważ dzięki możliwości stworzenia klastra wysokiej dostępności z więcej niż dwóch kontrolerów nie zachodzi potrzeba instalacji redundantnej pary urządzeń w każdej z lokalizacji.

19. W ramach wymagań na dostawę kontrolera WLAN Zamawiający wymaga dostawy 3 kontrolerów WLAN dla lokalizacji ul. Św. Józefa - budynek 510 oraz Szpital Specjalistyczny dla Dzieci i Dorosłych przy ul Konstytucji 3 Maja, Szpital Psychiatryczny przy ul. Mickiewicza oraz Stacja Pogotowia Ratunkowego przy ul. Grudziądzkiej.

Prosimy o podanie ilości access-pointów jakie Zamawiający ma zamiar zainstalować w danej lokalizacji celem wyceny niezbędnych licencji dla każdego kontrolera WLAN.

Odpowiedź: W przypadku jeżeli urządzenie typu kontroler sieci bezprzewodowej wymaga dostarczenia licencji do obsługi AP, to konieczne jest dostarczenie urządzenia z licencją umożliwiającą obsługę 500 punktów dostępowych. Ma to zagwarantować możliwość rozbudowania sieci jedynie poprzez doposażanie systemu w dodatkowe punkty dostępowe.

20. W ramach wymagań na dostawę urządzeń typu kontroler sieci bezprzewodowej Zamawiający wymaga aby oferowane urządzenie posiadało możliwość tworzenia klastra z 4 urządzeń oraz aby pojedynczy kontroler zarządzał minimum 500 access-pointami. Równocześnie, Zamawiający wymaga dostarczenia 926 punktów dostępowych.

Zamawiający wymaga dostarczenia 3 kontrolerów, zapewne w zapewnienia ciągłości działania sieci w przypadku awarii jednego urządzenia.

Obecnie na rynku są urządzenia które są w stanie zarządzić nawet minimum 1000 punktów dostępowych, a pracując w klastrze np. 2 urządzeń, zapewniają ciągłość działania przy awarii jednego z nich, równocześnie każdy z nich posiada redundantne zasilanie.

W związku z powyższym, czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie umożliwiające tworzenie klastra z minimum 2 urządzeń przy założeniu że pojedynczy kontroler jest w stanie zarządzać minimum 1000 access-pointów oraz posiada redundantne zasilanie z możliwością budowania środowisk redundantnych N+1?

Dopuszczenie takiego rozwiązania wpłynie przede wszystkim pozytywnie na Zamawiającego ponieważ zwiększy konkurencję wśród producentów co przełoży się znacząco na kwotę składanych ofert.

Równocześnie pragniemy przytoczyć Zamawiającemu orzecznictwo KIO które mówi że:

1. produkt równoważny to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry do istotnych dla Zamawiającego - Sygn. akt: KIO/UZP 1519/09, KIO/UZP 1520/09, Wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2009 r.
2. uznaje się, że oferta równoważna to taka, która oferuje dostawę produktów o cechach i parametrach zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem referencyjnych i podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych oraz czynił to postanowienie niewykonalnym - Sygn. akt: KIO/UZP 585/09, Wyrok KIO z dnia 21 maja 2009 r.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymaganie. Zamawiający zamierza skorzystać z możliwości geograficznego rozciągnięcia klastra i instalacji kontrolerów sieci bezprzewodowej per budynek. Wykorzystanie klastra składającego się z więcej niż dwóch kontrolerów ma na celu obniżenie kosztów projektu, ponieważ nie zachodzi potrzeba instalacji redundantnej pary urządzeń w każdym z budynków. Zamawiający dopuści rozwiązanie z instalacją dwóch klastrów (cztery kontrolery obsługujące 500AP, w przypadku gdy mogą pracować jedynie w układzie wysokiej dostępności 1+1).

Dotyczy: Załącznika nr 6e do SIWZ – Zadanie nr 5, Załącznika nr 6g do SIWZ – Zadanie nr 7.

21. Urząd Zamówień Publicznych przekazał dokumenty przygotowane na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa, tj. m.in. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Przedmiotowe dokumenty zostały opracowane w oparciu o praktykę i doświadczenie zarówno wykonawców, jak i zamawiających, w tym przy udziale przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Zakładu

Ubezpieczeń Społecznych, Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Fundacji Wolnego i Otwartego Oprogramowania, a także Urzędu Zamówień Publicznych. Podstawowym założeniem prac towarzyszących powstawaniu wyżej wymienionych dokumentów, było zrównoważenie ryzyk występujących po stronie wykonawcy i zamawiającego, w związku z przygotowywanym, a następnie realizowanym zamówieniem publicznym. W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, opracowane materiały w sposób satysfakcjonujący spełniają ten warunek, proponując niejednokrotnie rozwiązania kompromisowe, tj. korzystne zarówno dla zamawiającego, jak i dla wykonawcy. Z tych względów, Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. W dokumencie czytamy przykładowo, iż:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy poprzez uzupełnienie Umowy 6e o zapis:

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, w tym z tytułu kar umownych, ogranicza się do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy”?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do wzoru umowy (Załącznik nr 6e do SIWZ) zapisu §8 ust. 4 o treści: „Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, w tym z tytułu kar umownych, ogranicza się do równowartości 100% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy”.

22. Jak Zamawiający rozumie pojęcie wady, o którym mowa w § 6 ust. 1, ust. 4, 5 Umowy 6e, czy może być ono spójne z definicją Błędu, o której mowa w załączniku nr 3/7 do SIWZ?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający rozumie pojęcie wady o którym mowa w § 6 ust. 1, ust. 4, 5 wzoru umowy (Załącznik nr 6e do SIWZ) jako definicję „błędu” określoną w zał. nr 3/7 do SIWZ, tj.: „Błąd – niespowodowane przez użytkownika powtarzalne działanie Oprogramowania Aplikacyjnego, w tym samym miejscu programu, prowadzące w każdym przypadku do otrzymania błędnych wyników jego działania, udokumentowane, co najmniej poprzez opis ścieżki powtórzenia, zapisy logów systemowych lub zrzuty ekranów. Wszelkie uwagi związane z wyglądem, estetyką bądź przyzwyczajeniami użytkownika (Zamawiającego) oraz uwagi dotyczące rozbudowy lub ograniczenia Funkcjonalności nie są traktowane jako Błędy”.

23. Czy mając na uwadze treść § 6 ust. 3 Umowy 6e, 36 miesięczna gwarancja, o której mowa w § 6 ust. 3 Umowy 6e dotyczy wyłącznie oprogramowania HIS Asseco AMMS?

Odpowiedź: Tak, gdyż serwer bazy danych objęty jest wsparciem technicznym. Zapis § 6 ust. 2 otrzymuje treść: „Wykonawca udziela na oprogramowanie HIS Asseco AMMS 36-miesięcznej pełnej gwarancji. Okres gwarancji zaczyna biec w dniu podpisania protokołu odbioru licencji oprogramowania”.

24. Czy zobowiązania Wykonawcy dotyczące udostępniania aktualizacji i wsparcia serwisowego, o których mowa w § 1 ust. 4 Umowy 6g należy rozumieć, jako świadczenia gwarancyjnego nadzoru autorskiego, o których mowa w § 1 ust. 5 Umowy 6g. Jeśli nie, to co wchodzi w zakres tych świadczeń?

Odpowiedź: Tak, zobowiązania Wykonawcy dotyczące udostępniania aktualizacji i wsparcia serwisowego, o których mowa w § 1 ust. 4 wzoru umowy (Załącznik nr 6g do SIWZ) należy rozumieć, jako świadczenia gwarancyjnego nadzoru autorskiego, o których mowa w § 1 ust. 5 ww. wzoru umowy.

25. Z uwagi na nieprecyzyjność zapisu § 1 ust. 5 lit c) Umowy 6g, prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach zaproponowanej przez Wykonawcę ceny na usługi określone w Umowie 6g wchodzi gotowość do realizacji prac programistycznych oraz obowiązki związane z ich wyceną w ramach puli 600 roboczogodzin czy też gotowość do realizacji prac programistycznych, obowiązki związane z ich wyceną oraz realizacja prac programistycznych w ramach puli 600 roboczogodzin.

Odpowiedź: W ramach zaproponowanej przez Wykonawcę ceny na usługi określone w Umowie 6g wchodzi gotowość do realizacji prac programistycznych, obowiązki związane z ich wyceną oraz realizacja prac programistycznych.

26. Zwracamy się z prośbą o dostosowanie czasów SLA (obsługi błędów) w ramach nadzoru autorskiego, podanych jako kryterium oceny ofert dla zadania 7. Podane przez Zamawiającego czasy znacznie odbiegają od standardów rynkowych, przewyższając nawet warunki gwarancji jakie wymagane były przy realizacji bardzo dużych projektów regionalnych, jak: Dolnośląskiego eZdrowia, czy Mazowieckiego eZdrowia, wartych kilkadziesiąt milionów zł każdy. Tak wysokie wymagania wydają się nieuzasadnione w porównaniu do oczekiwań innych jednostek, w znacznie większych projektach. Ostatecznie będą przekładały się one na wartość złożonych ofert lub w skrajnym przypadku uniemożliwią ich złożenie. Proponujemy aby dla Oprogramowania Aplikacyjnego Zamawiający przyjął poniższe wartości:

2. Przeliczenie czasu reakcji serwisu tj. przystąpienia do usunięcia przez Wykonawcę

„błędu zwykłego”

(określić ilość dni, nie dłużej jednak niż 15 dni roboczych)

3. Przeliczenie czasu udostępnienia korekt oprogramowania zgłoszonych w wyniku

„błędu zwykłego”

(określić ilość dni, nie dłużej jednak niż 60 dni roboczych)

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapisy w formularzu „Oferta” pkt IV ppkt 7 lit. b) i c) następująco:

b) Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie przez Zamawiającego tzw. „błędu zwykłego” oprogramowania aplikacyjnego:

(określić: nie dłużej niż 15 dni roboczych**)

c) Czas dokonania i udostępnienia Zamawiającemu korekt oprogramowania aplikacyjnego zgłoszonych Wykonawcy w wyniku wystąpienia tzw. „błędu zwykłego”:

(określić: nie dłużej niż 60 dni roboczych **)

Dotyczy: Załącznika nr 3/4 do SIWZ.

W związku z treścią SIWZ na stronie 62 (pkt 27 załącznika nr 3/4) tj:

"Przedmiot zamówienia musi być dostarczony razem ze wszystkimi wymaganymi przez producenta licencjami oraz usługami jakie są wykorzystywane i uruchomione na macierzy 3Par 7400c posiadanej przez Zamawiającego. Gwarancja min. 3 lata musi być na takim samym poziomie jak posiadana przez

Zamawiającego macierz. Rozbudowa macierzy ma być objęta min. 3 letnią usługą wsparcia Proactive Care 24x7 Service, świadczoną przez producenta urządzenia. Półki wraz z dyskami muszą być zainstalowane i zintegrowane z posiadaną przez zamawiającego macierz. Wraz z rozbudową mają być dostarczone niezbędne usługi rozbudowy oraz rebalancingu w trybie online przeprowadzone przez autoryzowany serwis producenta macierzy” Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

27. Czy obowiązujące dla aktualnie posiadanej macierzy postanowienia gwarancyjne wpływają na możliwość ingerencji w posiadaną przez Zamawiającego macierz przez potencjalnego wykonawcę jako podmiot trzeci w stosunku do stron umowy gwarancji?

Odpowiedź: Zapisy gwarancyjne na posiadaną macierz nie negują możliwości ingerencji w sprzęt, a poprzez takie działania utraty gwarancji.

28. Czy wykonawcy w niniejszym postępowaniu przy rozbudowie posiadanej przez Zamawiającego macierzy mają pełną dowolność w wykonywaniu przedmiotu zamówienia w szczególności czy nie występują jakiegokolwiek ograniczenia w zakresie ingerencji w posiadaną przez Zamawiającego macierz z uwagi na ochronę gwarancyjną i serwisową?

Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie 27.

29. W jakim zakresie, w kontekście niniejszego zamówienia serwis na posiadaną już przez Zamawiającego macierz ma obowiązywać przy posiadanym jeszcze przez 2 lata wsparciu? Czy zamawiający przewiduje oddzielnie odpowiedzialność pierwotnego dostawcy macierzy i oddzielnie wykonawcy niniejszego zadania? Jeżeli tak to w jakim zakresie Wykonawca w niniejszym postępowaniu winien uwzględnić istnienie gwarancji na macierz i ewentualne ograniczenia w zakresie ingerencji w sprzęt aby nie utracił on gwarancji?

Odpowiedź: Zakresy odpowiedzialności pozostają wg zakresu: dostawa macierzy dla pierwotnego Wykonawcy oraz rozbudowa macierzy dla nowego Wykonawcy. W dalszym zakresie jak w odpowiedzi na pytanie 27.

30. Czy zamawiający zapłacił z góry za serwis posiadanej aktualnie macierzy i czy zobowiązanie z tego tytułu pozostanie w mocy w przypadku rozbudowy i modyfikacji macierzy i jaki będzie to miało wpływ na serwis, który ma być zapewniony w niniejszym postępowaniu?

Odpowiedź: Usługa gwarancyjna została opłaconą w całości w ramach dostawy macierzy. W dalszym zakresie jak w odpowiedzi na pytanie 27.

31. Mając na uwadze zapis „wraz z rozbudową mają być dostarczone niezbędne usługi rozbudowy oraz rebalancingu w trybie online przeprowadzone przez autoryzowany serwis producenta macierzy”, który z podmiotów będzie odpowiadał za ewentualną awarię macierzy posiadanej aktualnie przez zamawiającego? Czy będzie to dostawca macierzy posiadanej aktualnie czy wykonawca wyłoniony w niniejszym postępowaniu? Do którego z podmiotów wskazanych powyżej Zamawiający będzie przysyłał zgłoszenia awarii oraz kto będzie odpowiadał za ewentualne kary umowne w tym zakresie? W jaki sposób zamawiający zamierza rozstrzygać kwestię odpowiedzialności przy istnieniu dwóch odrębnych podmiotów zobowiązanych z gwarancji i serwisu w związku z faktem, iż przedmiotem zamówienia jest usługa obejmująca ingerencję w posiadaną przez Zamawiającego macierz przy rozbudowie?

Odpowiedź: W ramach „usługi rozbudowy oraz rebalancingu w trybie online przeprowadzone przez autoryzowany serwis producenta macierzy” odpowiedzialność za awarię macierzy spadnie w całości na Wykonawcę wyłonionego w tym postępowaniu.

W związku z udzielonymi powyżej odpowiedziami na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp zmianie ulegają zapisy SIWZ w:

1. Załączniku nr 3/1 do SIWZ (Specyfikacja techniczna Zadania nr 1) w części III. Firewall – 2 szt., punkt 9 – w załączeniu zaktualizowane zapisy Załącznika nr 2/1 – str. 49 SIWZ;
2. w Załączniku nr 6e do SIWZ (Wzór umowy) w § 8 dodano punkt 4 – w załączeniu zaktualizowane zapisy Załącznika nr 6e – str. 147 SIWZ;
3. w Załączniku nr 6e do SIWZ (Wzór umowy) w § 6 zmieniono treść punktu 2 – w załączeniu zaktualizowane zapisy Załącznika nr 6e – str. 145 SIWZ;
4. w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Oferta) w punkcie IV ppkt 7 lit b) i c) – w załączeniu zaktualizowane zapisy Załącznika nr 1 – str. 27 SIWZ;
5. w Załączniku nr 4 do SIWZ (Kryteria oceny ofert i ich znaczenie) w punkcie 7 – w załączeniu zaktualizowane zapisy Załącznika nr 4 – str. 108 SIWZ.

Zmiany załączników w aktualnym brzmieniu w załączeniu. Niniejsze zmiany należy uwzględnić w składanych ofertach.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora
dz. Administracyjno-Technicznych
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w TORUNIU
mgr Marcin Robaczewski



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

6	Maksymalna liczba połączeń zapory Firewall na sekundę min 4000	Tak - opisać
7	Liczba VLANs min 3	Tak - opisać
8	Ilość portów Fast Ethernet 8	Tak - opisać
9	Liczba portów USB 2.0 3 <i>(Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z min. 1 portem USB 2.0 – zmianna w wyniku odpowiedzi na pytania do treści SIWZ)</i>	Tak - opisać
10	Protokół Data link Ethernet, Fast Ethernet	Tak - opisać
11	Obsługiwane protokoły IPsec	Tak - opisać
12	Szyfrowanie Algorytmy szyfrujące 3DES,AES	Tak - opisać
13	Pojemność pamięci wewnętrznej 512 MB	Tak - opisać
14	Wielkość pamięci flash 128 MB	Tak - opisać
16	Możliwość montowania w stelażu	Tak - opisać
17	Wysokość urządzenia 1U	Tak - opisać
18	Zestaw do montażu na ramie RACK	Tak - opisać
19	Wymagany okres gwarancji: 3 lata od odbioru.	Tak
20	Nielimitowana liczba użytkowników	Tak
IV.	Kable przyłączeniowe	
1	Patchcord światłowodowy SM LC-LC 1 m – 350 szt.	Tak - opisać
2	Patchcord światłowodowy SM LC-LC 3 m – 150 szt.	Tak - opisać
3	Patchcord światłowodowy SM LC-LC 5 m – 150 szt.	Tak - opisać
4	Patchcord UTP 6A 50 cm niebieski – 4 000 szt.	Tak - opisać
5	Patchcord UTP 6A 50 cm żółty – 450 szt.	Tak - opisać
6	Patchcord UTP 6A 50 cm zielony – 350 szt.	Tak - opisać
7	Patchcord UTP 6A 50 cm biały – 500 szt.	Tak - opisać
8	Patchcord UTP 3m telefoniczny kat 5e czarny – 500 szt.	Tak - opisać
9	Patchcord UTP 5m telefoniczny kat 5e czarny – 500 szt.	Tak - opisać
10	Organizator kabli RACK 1U grzebieniowy, 8 uchwyty, cały metalowy, kolor czarny, do montażu poziomego, odległość między uchwytyami min. 35 mm, pokrywa 4 zatrzaski, wysokość po zamontowaniu pokrywy min 70mm – 460 szt.	Tak - opisać
11	Organizator kabli RACK pionowy uchwyt kablowy typu „ucho”, metalowy, montowany do ramy szafy – 520 szt.	Tak - opisać
12	Wraz z dostawą wymagane jest: <ul style="list-style-type: none"> • Montaż przełącznika rdzeniowego w serwerowni w szafie RACK 	Tak - opisać



- d. odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 5% ceny brutto przedmiotu umowy lub jej części (wobec której nastąpiło odstąpienie), nie mniej jednak niż 300 zł.
2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 5% ceny brutto umowy lub jej części (wobec której nastąpiło odstąpienie).
3. Jeżeli kara umowna nie pokryje szkody strony, może ona dochodzić odszkodowania uzupełniającego.
4. Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, w tym z tytułu kar umownych, ogranicza się do równowartości 100% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy.

§ 9

Zmiana umowy

1. Zamawiający dopuszcza zmianę postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy w razie wystąpienia następujących okoliczności, z uwzględnieniem podanych warunków ich wprowadzenia:
 - a. zmiany numeru rachunku bankowego, nazwy i innych danych Stron umowy, w przypadku zmiany tych danych,
 - b. zmiany cen jednostkowych lub wynagrodzenia na niższe niż zaoferowane,
 - c. zmiany oferowanego oprogramowania na oprogramowanie o parametrach nie gorszych niż oferowany w przypadku wycofania oferowanego oprogramowania z rynku, wstrzymania produkcji, w cenie nie wyższej niż oferowana,
 - d. zmiany stawki podatku VAT – przez odpowiednią zmianę wynagrodzenia brutto Wykonawcy. Strony są zobowiązane do niezwłocznego zawarcia odpowiedniego aneksu w przypadku wystąpienia zmiany stawki podatku VAT,
 - e. zmiany terminu wykonania umowy będącego następstwem opóźnień w wydawaniu decyzji, opinii koniecznych dla prawidłowej realizacji umowy lub w wykonywaniu innych czynności przez instytucje i urzędy,
2. Zmiany określone w punkcie poprzedzającym nie mogą być niekorzystne dla Zamawiającego, w szczególności nie mogą skutkować niekorzystną dla niego zmianą wartości umowy, z zastrzeżeniem ust. 1 lit. d.
3. Wniosek o dokonanie zmiany umowy należy przedłożyć na piśmie, a okoliczności mogące stanowić podstawę zmiany umowy powinny być uzasadnione i w miarę możliwości również udokumentowane przez Wykonawcę.
4. Zmiana umowy wymaga zgody stron.

§ 10

Odstąpienie od umowy i rozwiązanie umowy

1. W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. W tym przypadku, wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.
2. Zamawiający może rozwiązać umowę, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:
 - a. zmiana umowy została dokonana z naruszeniem art. 144 ust. 1–1b, 1d i 1e ustawy Pzp;
 - b. wykonawca w chwili zawarcia umowy podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp;



- a. poinformowanie Wykonawcy o gotowości do przyjęcia (przystąpienia do realizacji) przedmiotu umowy,
 - b. odebranie przedmiotu umowy zgodnie z zapisami niniejszej umowy,
 - c. zapłata za wykonanie przedmiotu umowy,
 - d. konstruktywna współpraca z Wykonawcą w celu realizacji umowy.
4. Zamawiający oświadcza, a Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że niezwłocznie po podpisaniu niniejszej umowy w sprawie udzielenia zamówienia, Strony podpiszą odrębną umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych na potrzeby wykonywania niniejszej umowy głównej, zgodnie z art. 28 RODO tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 199 s. 1).

§ 5

Cena i warunki płatności

1. Cena z tytułu realizacji przez Wykonawcę przedmiotu umowy wynosi:
 - netto: zł (słownie:).
 - brutto: zł (słownie:).
2. Zamawiający zapłaci cenę Wykonawcy przelewem w terminie 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT.
3. Podstawą do wystawienia faktury przez Wykonawcę jest podpisany przez Strony bezusterkowy protokół odbioru, bądź inny dokument potwierdzający prawidłową realizację zamówienia.
4. Należne Wykonawcy płatności przekazywane będą na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT.
5. Wykonawca nie ma prawa przenieść wierzytelności oraz odsetek ustawowych bez zgody Zamawiającego na rzecz osób trzecich.
6. Wszelkie umowy nazwane uregulowane w Kodeksie cywilnym oraz umowy nienazwane, nieuregulowane przepisami prawa cywilnego (jak factoring, forfaiting i in.) mające na celu przeniesienie na osoby trzecie wierzytelności zarówno wymagalnych jak i niewymagalnych istniejących jak i nieistniejących, na dzień zawarcia umowy, zawarte przez Wykonawcę bez zgody Zamawiającego – są nieważne.

§ 6

Warunki gwarancji i okres rękojmi

1. Wykonawca oświadcza, że dostarczony przedmiot umowy jest pozbawiony wad, odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nadaje się do celu do którego jest przeznaczony.
2. Wykonawca udziela na oprogramowanie HIS Asseco AMMS 36-miesięcznej pełnej gwarancji. Okres gwarancji zaczyna biec w dniu podpisania protokołu odbioru licencji oprogramowania.
3. Wykonawca udziela miesięcznego wsparcia technicznego na aktualizację oprogramowania serwera bazy danych oraz wsparcia technicznego producenta Software Update License & Support. Licencje objęte wsparciem technicznym producenta będą obejmować udostępnianie aktualizacji oprogramowania oraz wsparcie serwisowe dostarczonego oprogramowania. Okres wsparcia technicznego zaczyna biec w dniu podpisania protokołu odbioru licencji oprogramowania.



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



b) termin dostawy i wdrożenia:
(określić: nie dłużej niż 30 dni** od dnia odbioru)

c) okres gwarancji na skanery:
(określić: nie krócej niż 24 miesiące** od dnia odbioru
i nie dłużej niż 36 miesięcy**)

d) okres gwarancji na oprogramowanie:
(określić: nie krócej niż 36 miesięcy** od dnia odbioru
i nie dłużej niż 60 miesięcy**)

7) świadczenie usług nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem HIS Asseco AMMS lub równoważnym przez okres 4 lat począwszy od 01.01.2019r. – **Zadanie Nr 7**, zgodnie z wyliczeniem wynikającym ze specyfikacji cenowej - Zał. Nr 2/7 do SIWZ.

a) Cena netto ogółem:..... słownie:.....
% VAT, wartość VAT:....., słownie:.....
Cena brutto ogółem:.....słownie:.....

b) Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie przez Zamawiającego tzw. „błędu zwykłego” oprogramowania aplikacyjnego:
(określić: nie dłużej niż 15 dni roboczych**)

c) Czas dokonania i udostępnienia Zamawiającemu korekt oprogramowania aplikacyjnego zgłoszonych Wykonawcy w wyniku wystąpienia tzw. „błędu zwykłego”:
(określić: nie dłużej niż 60 dni roboczych **)

d) Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie przez Zamawiającego tzw. „błędu krytycznego” oprogramowania aplikacyjnego:
(określić: nie dłużej niż 2 dni robocze**)

e) Czas dokonania i udostępnienia Zamawiającemu korekt oprogramowania aplikacyjnego zgłoszonych Wykonawcy w wyniku wystąpienia tzw. „błędu krytycznego”:
(określić: nie dłużej niż 3 dni robocze**)

V. Termin płatności za dostawy/usługi będące przedmiotem zamówienia: **30 dni** licząc od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

VI. Oświadczamy, że postanowienia przyszłej umowy zawarte w Zał. Nr **6a-6g** do SIWZ zostały przez nas zaakceptowane i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy w terminie i miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego.

VII. Oświadczamy, że uznajemy się za związanych niniejszą ofertą na czas 60 dni licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert.

VIII. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie wnosimy żadnych zastrzeżeń oraz uzyskaliśmy niezbędne informacje do przygotowania oferty.

IX. Składając ofertę informujemy Zamawiającego, że wybór oferty **będzie*** / **nie będzie*** prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług. Jednocześnie ze złożonym oświadczeniem, podajemy nazwę (rodzaj) towaru lub usługi tj., których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania oraz wskazujemy ich wartość bez kwoty podatku:
.....



- 7) w przypadku zadania Nr 7 - świadczenie usług nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem HIS Asseco AMMS lub równoważnym przez okres 4 lat począwszy od 01.01.2019 r.

Kryterium	Ranga
Oferowana cena	60 %
Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie przez Zamawiającego tzw. „błąd zwykły” oprogramowania aplikacyjnego – 8% (liczba dni roboczych) - dotyczy serwisu autorskiego i wsparcia technicznego	8 %
Czas dokonania i udostępnienia Zamawiającemu korekt oprogramowania aplikacyjnego zgłoszonych Wykonawcy w wyniku wystąpienia tzw. „błąd zwykły” – 8% (liczba dni roboczych) - dotyczy serwisu autorskiego i wsparcia technicznego	8 %
Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie przez Zamawiającego tzw. „błąd krytyczny” oprogramowania aplikacyjnego – 12% (liczba dni roboczych) - dotyczy serwisu autorskiego i wsparcia technicznego	12 %
Czas dokonania i udostępnienia Zamawiającemu korekt oprogramowania aplikacyjnego zgłoszonych Wykonawcy w wyniku wystąpienia tzw. „błąd krytyczny” – 12% (liczba dni roboczych) - dotyczy serwisu autorskiego i wsparcia technicznego	12 %

1. Przeliczenie kryterium ceny

$$\text{PKT} = \frac{\text{Najniższa cena spośród nieodrzuconych ofert}}{\text{Cena oferty badanej}} \times 100 \times 60\%$$

2. Przeliczenie czasu reakcji serwisu tj. przystąpienia do usunięcia przez Wykonawcę „błąd zwykły”

(określić ilość dni, nie dłużej jednak niż 15 dni roboczych)

$$\text{PKT} = \frac{\text{Najkrótszy czas reakcji spośród nieodrzuconych ofert}}{\text{Czas reakcji oferty badanej nieodrzuconej}} \times 100 \times 8\%$$

3. Przeliczenie czasu udostępnienia korekt oprogramowania zgłoszonych w wyniku „błąd zwykły”

(określić ilość dni, nie dłużej jednak niż 60 dni roboczych)

$$\text{PKT} = \frac{\text{Najkrótszy czas udostępnienia spośród nieodrzuconych ofert}}{\text{Czas udostępnienia oferty badanej}} \times 100 \times 8\%$$

4. Przeliczenie czasu reakcji serwisu tj. przystąpienia do usunięcia przez Wykonawcę „błąd krytyczny”

(określić ilość dni, nie dłużej jednak niż 2 dni robocze)

$$\text{PKT} = \frac{\text{Najkrótszy czas reakcji spośród nieodrzuconych ofert}}{\text{Czas reakcji oferty badanej}} \times 100 \times 12\%$$