



# Miejski Zarząd Ulic i Mostów

40-381 Katowice, ul. J.Kantorówny 2a; tel. (0-32) 256 99 01, (0-32) 256 99 17; fax.(0-32) 256 98 47

NIP 634-000-81-85

www.mzum.katowice.pl

e-mail:mzum@mzum.katowice.pl

Znak sprawy: WP.JM.221.30.2021-440

Katowice, dnia 06.12.2021r.

**Sprawa: Zawiadomienie Wykonawców o wpłynięciu odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem” 30/XI/2021/WP.**

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach jako zamawiający działając zgodnie z art. 524 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. - Dz. U. poz. 2019 z 2019 r. ze zm. - zwanej dalej „ustawa Pzp”, zawiadamia wszystkich Wykonawców, że w dniu 06.12.2021r. zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W załączeniu do niniejszego pisma zamawiający przesyła kopię odwołania.

Niniejsze pismo wraz z załącznikiem zostało zamieszczone na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mzum.katowice> w dniu 06.12.2021r

ZASTĘPCA DYREKTORA  
dy. eksploatacji

Podpis i pieczęć osoby upoważnionej  
Konrad Bronowski

**Załącznik:**

1. Kopia odwołania

**Otrzymują:**

1. WP a/a sprawy.

**Zamieszczono:**

Strona internetowa <https://platformazakupowa.pl/pn/mzum.katowice>

Administratorem danych jest Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach (40-381) z siedzibą przy ul. Kantorówny 2a.

Celem przetwarzania danych jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, realizacja obowiązku prawnego lub zadania.

Przysługują Państwu prawa: sprostowania i dostępu do danych, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia danych, odwołania zgody, sprzeciwu oraz wniesienia skargi.

Szczegóły: <https://mzum.katowice.pl/content/rodo7>

Warszawa, dnia 06 grudnia 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający: Miasto Katowice - Miejski Zarząd Ulic i Mostów**

ul. J. Kantorówny 2a, 40-381 KATOWICE

**e-mail:** [przetargi@mzum.katowice.pl](mailto:przetargi@mzum.katowice.pl)

**Odwołujący: ThinkIT Consulting Sp. z o.o.,**

ul. Syta 68a, 02-953 Warszawa

KRS: 0000410635

NIP: 7010334077

*reprezentowana przez*

**Annę Łacinską-Kruczek – Prezesa Zarządu**

**e-mail:** [anna.lacinska@thinkit.pl](mailto:anna.lacinska@thinkit.pl)

**Dotyczy** *prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Pełnienie funkcji postępowania: inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem” – nr sprawy 30/XI/2021/WP (zwanego dalej „Postępowanie”).*

**Nr ogłoszenia w** Ogłoszenie nr 2021/BZP 00290680/01 z dnia 2021-11-29

**BZP:**

### ODWOŁANIE

Działając w imieniu ThinkIT Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”) w oparciu o art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp lub PZP” niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego Postępowanie oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) i niezgodnych z przepisami czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) ustanowieniu nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w Postępowaniu;
- 2) prowadzeniu Postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez ustanowieniu nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w Postępowaniu.

## 1. Zarzuty:

Niniejszym Odwołujący zarzuca naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 112 ust. 1 PZP w zw. art. 16 PZP, poprzez sformułowanie w (pkt. 7.1.4.a) SWZ naruszającego zasadę uczciwej konkurencji i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadnionego jego specyfiką warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w aspekcie wiedzy i doświadczenia, polegającego na wymaganiu, aby wykonawcy wykazali się doświadczeniem w zakresie pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu /Inwestora zastępczego/nadzoru inwestorskiego przy realizacji co najmniej jednego zadania, polegającego na budowie (doprowadzenie do odbioru końcowego i odebrania) inteligentnego systemu zarządzania transportem/ruchem (min. obszarowe sterowanie ruchem z priorytetem dla transportu zbiorowego obejmujące co najmniej 20 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną) w mieście lub na obszarze objętym wspólnym systemem składającym się z sąsiadujących ze sobą i powiązanych funkcjonalnie miast o liczbie mieszkańców powyżej 50.000 i wartości inwestycji co najmniej 20 000 000,00 zł brutto;
- 2) art. 16 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP poprzez bezzasadne uznanie, że Postępowanie jest prowadzone z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

## 2. Wniosek co do rozstrzygnięcia:

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości; oraz w konsekwencji:
- 2) nakazanie Zamawiającemu modyfikację warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w aspekcie wiedzy i doświadczenia poprzez nadanie mu brzmienia: *wykazali się doświadczeniem w zakresie pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu /Inwestora zastępczego/nadzoru inwestorskiego przy realizacji co najmniej jednego zadania, polegającego na*

*budowie (doprowadzenie do odbioru końcowego i odebrania) inteligentnego systemu zarządzania transportem/ruchem (min. obszarowe sterowanie ruchem z priorytetem dla transportu zbiorowego obejmujące co najmniej 20 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną) w mieście lub na obszarze objętym wspólnym systemem składającym się z sąsiadujących ze sobą i powiązanych funkcjonalnie miast o liczbie mieszkańców powyżej 50.000 i wartości inwestycji co najmniej 15 000 000,00 zł brutto.*

Ponadto, wnoszę o:

dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z akt (dokumentów) postępowania przetargowego przedłożonych przez zamawiającego, tj.: SWZ oraz innych dokumentów wskazanych przez Odwołującego w treści odwołania.

### **3. Termin**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 29 listopada 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00290680/01. Tego samego dnia udostępniono również dokumenty zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego. Zatem, na podstawie art. 515 ust. 2 pkt 2 PZP oraz art. 8 ust. 5 w związku z art. 115 Kodeksu cywilnego, 5-dniowy termin na wniesienie odwołania przypada na sobotę 04 grudnia 2021 r.

Jednak z uwagi na dyspozycję wynikającą z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którą jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy, termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 06 grudnia 2021 r

W świetle powyższego wniesienie niniejszego odwołania należy uznać za działanie czyniące zadość przepisowi art. 515 ust. 2 pkt 2 PZP.

Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania stosownie do brzmienia art. 516 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

### **4. Interes:**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia w ramach przeprowadzonego Postępowaniu. Z uwagi jednakże na sformułowanie przez Zamawiającego nadmiernych, nieproporcjonalnych i naruszających uczciwą konkurencję warunków udziału w postępowaniu Odwołujący może w sposób bezprawny zostać pozbawiony możliwości ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Wskazać przy tym należy, iż zgodnie z wciąż aktualnym, wypracowanym na gruncie uprzedniej regulacji normatywnej, utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie niejednokrotnie akcentowano, że na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed składaniem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a co za tym idzie możliwość korzystania ze środków ochrony prawnej, przewidzianych w PZP.

*I tak, w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. ws. sygn. akt KIO 282/12 Izba stanęła na stanowisku, iż przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej.*

Nadto na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Przy czym PZP w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz. (tak m.in. w wyroku KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r. ws. sygn. akt: KIO 527/14).

Tym samym stwierdzić jednoznacznie należy, iż krąg podmiotów, które mogą wnieść odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego Postępowanie oraz SWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego

zamówienia. Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień w sposób bezprawny może zostać pozbawiony możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, mimo iż posiadane przez Wykonawcę wiedza i doświadczenie oraz zasoby osobowe i rzeczowe dają rękojmię należytego wykonania zamówienia udzielanego w Postępowaniu.

Zatem jedynie w przypadku uwzględnia niniejszego odwołania, Odwołujący będzie mógł sporządzić i złożyć konkurencyjną ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Tym samym Wykonawca wnosząc Odwołanie czyni zadość wymogowi zachowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy przez art. 355 § 1 k.c. również w odniesieniu do zamówień publicznych (wyrok SN z d. 05 czerwca 2014 r. ws. sygn. akt. IV CSK 626/13).

#### UZASADNIENIE

Tytułem wstępu wskazać należy, iż obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie uczciwej konkurencji zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania, wyrażającej się przede wszystkim w zapobieganiu stawianiu nadmiernych i nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu, które utrudniałyby dostęp do zamówienia ograniczając lub eliminując konkurencyjność postępowania poprzez zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców. Stąd akcentowanie w normach PZP konieczności zachowania proporcjonalności zarówno w ramach zasad naczelnych (vide art. 16 PZP) jak i pozostałych przepisów PZP.

Jak podnosi się w literaturze przedmiotu: „Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub wykonawcy, w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Co do zasady warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do cech zawodowych wykonawcy, których posiadanie jest konieczne, a zarazem wystarczające do prawidłowej realizacji zamówienia. Postawione warunki nie mogą zatem ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Opis stawianych warunków powinien być każdorazowo dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp warunki winny być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania

zamówienia. Z kolei zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp stawianie warunków dotyczących m.in. doświadczenia wykonawcy ma na celu umożliwienie realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

W doktrynie jednolicie wskazuje się, że zachowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia, w tym w szczególności - wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji (tak m.in. A. Gawrońska-Baran [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, komentarz do art. 112).

Wskazuje się również, że w oparciu o zasadę proporcjonalności wybory dokonywane przez zamawiającego oraz wymagania stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. (H. Nowak (red.) M. Winiarz (red.) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, komentarz do art. 112. UZP, Warszawa 2021).

We wciąż aktualnym orzecznictwie KIO, wypracowanym na gruncie uprzedniej regulacji normatywnej niejednokrotnie wskazywano, iż warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Judykatura akcentowała również, że warunek udziału w postępowaniu ustalony przez zamawiającego podlega ocenie pod kątem proporcji do opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunek ten nie może być nadmierny i w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. (por. wyrok KIO z dnia 10 marca 2020r., sygn. akt: KIO 378/20, 377/20 oraz wyrok KIO z dnia 4 czerwca 2019r., sygn. akt. KIO 916/19).

Odnosząc się zatem w okolicznościach niniejszej sprawy do istoty problemu wskazać należy, iż w świetle jasnego brzmienia przepisów art. 112 ust. 1 Pzp i 16 Pzp oraz jednoznacznego stanowiska doktryny i judykatury, sformułowany przez Zamawiającego wymóg wykazania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu /Inwestora zastępczego/



nadzoru inwestorskiego przy realizacji co najmniej jednego zadania o wartości co najmniej 20 000 000,00 zł brutto jest nieadekwatny i eliminuje potencjalnych wykonawców, którzy posiadając stosowne know-how mogli by w sposób prawidłowy zrealizować przedmiotowe zamówienie w postępowaniu nie mają szans na złożenie konkurencyjnej oferty.

W ocenie Wykonawcy za nieproporcjonalne, a przede wszystkim nieuzasadnione rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego trzeba uznać zawężenie referencyjnego doświadczenia do nabytego jedynie przy realizacji nadzoru dla inwestycji o wartości na poziomie określonym przez Zamawiającego, w sytuacji, gdy z punktu widzenia należytego realizowania świadczeń na rzecz Zamawiającego, wartość nadzorowanej inwestycji jest irrelevantna, gdyż dla prawidłowej oceny kluczowy tutaj powinien pozostawać jedynie zakres nadzorowanej inwestycji.

W tym miejscu wskazać należy, że Inżynier Kontraktu nabywa doświadczenia bez względu na wartość nadzorowanych robót budowlanych. Oceniając przy tym jego doświadczenie istotny jest zakres uprzednio nadzorowanych projektów, w tym ich wielowątkowość, mnogość obszarów funkcjonalnych oraz wzajemne zależności pomiędzy nimi. Jednym z podstawowych doświadczeń wynikających z nadzorowania wdrożeń o szerokim zakresie funkcjonalnym jest zapewnienie odpowiedniej koordynacji i nadzorów nad robotami wielobranżowymi, w tym robotami budowlanymi i teleinformatycznymi.

Oczywiście z punktu widzenia przedmiotu zamówienia istotne jest to czy Inżynier Kontraktu realizował nadzór nad robotami dotyczącymi podobnej (przedmiotowo) inwestycji, ale trudno uznać, by jego doświadczenie różniło się w zależności od wartości roboty budowlanej. Doświadczenie winno być oceniane przez pryzmat prac, które musiał on nadzorować, ale nie ich wartości, zwłaszcza że wartość zamówienia nie zawsze oznacza, że robota była większa lub bardziej skomplikowana. Równie dobrze może to oznaczać tylko tyle, że wykonana była w droższej technologii lub przy użyciu materiałów z tzw. „wyższej półki”.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż niezależnie od wartości nadzorowanej inwestycji, zakres zadań Inspektora Nadzoru jest zbliżony, bowiem wynika wprost z brzmienia art. 25 Prawa budowlanego i sprowadza się *de facto* reprezentowania inwestora na budowie, sprawdzania jakości oraz odbioru robót budowlanych, czy też kontrolowania rozliczeń budowy, wobec czego to doświadczenie, nabywane w ramach powtarzalnych czynności związanych z nadzorowaniem inwestycji, niezależnie od ich wartości prowadzi do uzyskania niezbędnego *know-how* istotnego z punktu widzenia należytego przedmiotowego zamówienia.



Rozpatrując podejście do przedmiotowych wymagań należy stwierdzić, że wymóg opisany przez Zamawiającego jest całkowicie nieproporcjonalny do zakresu realizowanego systemu, patrząc się przez pryzmat opisanych wielkości:

- Katowice mają ok. 300.000 mieszkańców – wymagane jest doświadczenie z miasta lub obszaru o min. 50.000 mieszkańców;
- wymagane jest legitymowanie się doświadczeniem z min. 20 skrzyżowań, w projekcie wskazano 105 skrzyżowań;
- wartość brutto oferty Wykonawcy systemu to ponad 88,6 mln zł (wraz z utrzymaniem), choć wymagana referencja nie wymaga tego – wtedy należy wziąć pod uwagę wyłącznie koszt wdrożenia, a ten wynosi wtedy 73,7 mln zł.

Przy tak opisanych proporcjach, mamy do czynienia z:

- w zakresie liczby sygnalizacji – niespełna 20%;
- w zakresie liczby mieszkańców – ok. 17%;
- w zakresie wartości – 24% (dla pełnej wartości) lub 27% (dla wdrożenia).

W takim przypadku, mając jednocześnie na uwadze powyższe zasady, dochowując przy tym należytej proporcji, wartość referencyjna winna być również określona na poziomie 20%, w odniesieniu do wartości wdrożenia, co daje ok. 14,8 mln zł.

Zatem bez wątplenia wymaganie dotyczące Inżyniera Kontraktu odnośnie wykazania się posiadaniem doświadczenia przy nadzorze nad inwestycją o wartości 20 000 000,00 zł w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję w Postępowaniu. Zamawiający nie może bowiem żądać od potencjalnych wykonawców większej zdolności zawodowej niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Przepisy ustawy Pzp nakazują przy tym ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie tak, by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co należy rozumieć w ten sposób, że nie mogą one być nadmierne, zbyt wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem bezprawne określenie warunków udziału w postępowaniu ww. sposób może faworyzować duże podmioty a dyskryminować małych i średnich przedsiębiorców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie.

Na marginesie podkreślenia jedynie wymaga, iż w sytuacji w której Zamawiający, w odniesieniu do przedmiotowego projektu chciałby rzeczywiście określić warunki udziału w Postępowaniu na

poziomie gwarantującym wybór wykonawcy, dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a nie bezprawnego ograniczania konkurencji, powinien odnieść wymagania do szerszego zakresu aniżeli tylko do doświadczenia wynikającego z wdrożenia systemu zarządzania ruchem na 20 skrzyżowaniach i skorelować z pozostałym zakresem przedmiotu zamówienia. Wg Odwołującego, kwota 20 mln zł, do której referuje Zamawiający to koszt modernizacji samych sygnalizacji w przedmiotowym projekcie, dla wszystkich wskazanych tam sygnalizacji. W wymaganiach nie wspomniano natomiast o pozostałych, nie mniej ważnych zakresach, których wartość ofertowa stanowi prawie 80% jej wartości.

Mając zatem na uwadze dotychczasową argumentację wskazać należy, iż w ocenie Odwołującego know-how, warunkujące należyte wykonanie zamówienia, będzie jednakowe w sytuacji, w której referencyjna inwestycja obejmowała będzie obszarowe sterowanie ruchem z priorytetem dla transportu zbiorowego obejmujące co najmniej 20 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, bez względu na to, czy wartość całej inwestycji wynosiła przykładowo 10 000 000,00 zł, czy 15 000 000,00 zł.

Reasumując wskazać należy, iż warunki udziału nie mogą być określone w sposób abstrakcyjny, lecz muszą odnosić się do konkretnego zamówienia i jego przedmiotu. Stawiane wykonawcom wymagania podmiotowe powinny zatem znajdować umocowanie przede wszystkim w opisie przedmiotu zamówienia. Powyższe wskazuje zatem jednoznacznie, że swoboda w określaniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczona. Zamawiający jako podmiot dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek z jednej strony wydatkować je w sposób oszczędny i efektywny, a z drugiej strony respektować i przestrzegać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający powinien móc przy tym udowodnić, że określone warunki udziału w postępowaniu mają charakter minimalnych poziomów zdolności, co oznacza, że brak określonego warunku lub jego złagodzenie nie da mu należytej rękojmi realizacji zamówienia. Nie można bowiem zapominać, że formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający powinien dopuścić do udziału w realizacji zamówienia każdego wykonawcę należycie przygotowanego i obiektywnie zdolnego do jego realizacji. Oznacza to, że zamawiający powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych – gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania. Przy czym opis warunków udziału w postępowaniu zależy od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych.

Innymi słowy, stwierdzić należy, iż warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w aspekcie wiedzy i doświadczenia bezpodstawnie ograniczają krąg wykonawców, którzy mimo, iż posiadają wiedzę i doświadczenie oraz zasoby osobowe i rzeczowe dającą rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie mogą wziąć udziału w Postępowaniu i złożyć konkurencyjnych ofert.

W konsekwencji należy zauważyć, iż sformułowanie przez Zamawiającego warunku udziału w Postępowaniu ww. sposób stanowi jaskrawy przejaw naruszenia norm art. 112ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez kreowanie wymagań w oderwaniu od zakresu przedmiotu zamówienia.

Rekapitulując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest konieczne i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.

Łącząc wyrazy szacunku,

Anna Łacińska-Kruczek

Prezes Zarządu

/podpis elektroniczny/

**Załączniki:**

- 1) Odpis z KRS – potwierdzający umocowanie do reprezentowania Odwołującego
- 2) Dowód opłaty wpisu od Odwołania;