

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu
nr 50/PN/2020

Dotyczy: postępowanie numer: 50/PN/2020 na „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego na potrzeby jednostek i instytucji wojskowych będących na zaopatrzeniu gospodarczym 25. WOG w Białymstoku”.

Zamawiający - 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.) przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Dot. poz. 7 Załącznik nr 1 A - Formularz kalkulacji cenowej.

Z uwagi na to, iż poniższy materiał eksploatacyjny pakowany jest w opakowanie zbiorcze po 2 sztuki oraz z uwagi na to, iż w formularzu cenowym jako jednostkę miary wskazują Państwo sztukę, prosimy o informację czy we wskazanej pozycji wycenić sztukę czy opakowanie zawierające 2 szt.

Lp.	NAZWA	ILOŚĆ GWARANTOWANA	ILOŚĆ OPCJONALNA	J.M
1	2	3	4	
7	FOLIA TTR BROTHER CZARNA PC-72RF	12	0	SZT.

Odpowiedź:

W poz. nr 7 Zamawiający prosi o wycenę jednej sztuki FOLII TTR BROTHER CZARNA PC-72RF

Pytanie 2:

W związku z tym, iż Zamawiający chce zamówić w większości materiały eksploatacyjne do starszego typu urządzeń (pozycje: 6, 20, 21, 23, 25, 28, 29, 30, 32, 38, 40, 41, 47, 49, 50, 57, 58, 59, 67, 69, 70, 81, 82, 89, 115-121 załącznika nr 1A), wnoszę o ograniczenie i zmianę wymaganych dokumentów dla oferowanych produktów równoważnych potwierdzających ich równoważność, jedynie do np. kart katalogowych, specyfikacji technicznych, czy oświadczeń wystawionych przez producenta materiałów równoważnych. Argumentuję, to tym, iż brak dostępnych nowych w pełni sprawnych i nie wyeksploatowanych urządzeń, na których byłaby możliwość przeprowadzenia testów wydajności, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego opisanymi w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie wymaganych dokumentów do kart katalogowych, specyfikacji technicznych lub oświadczeń wystawionych przez producentów dla oferowanych produktów równoważnych.

Pytanie 3:

Proszę o wyjaśnienie zapisu SIWZ rozdział XV pkt 1 ppkt 2) o treści:

- 1) **Rodzaj materiałów eksploatacyjnych M_o – waga 60%**, gdzie punkty wyliczane będą wg następującego wzoru:

$$M_o = M_b / M_{max} \times 60 \text{ pkt}$$

Jak będzie wyglądała ocena oferty pod kątem jakości, gdy z uwzględnieniem zapisu jakość produktu równoważnego bądź zastosowane rozwiązania będą lepsze od wymaganych?

Mając na uwadze okoliczności wskazane w pytaniu uznać należy, iż zastosowane kryteria oceny przy uwzględnieniu zapisów SIWZ wprowadzają Wykonawców w błąd i mają charakter pozorny poprzez stwierdzenie w zapisach SIWZ, iż Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważonych. Nawet w przypadku ich złożenia i posiadaniu lepszych parametrów niż wymagane oferta dotycząca produktów równoważnych nigdy nie będzie oceniona korzystnie.

Uzasadnionym zatem i koniecznym jest wskazanie, że zapis SIWZ Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważonych powinien być usunięty albowiem może to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zasadnym jest wskazanie, że w wyroku z dnia 30 kwietnia 2014 r., KIO 738/14, Izba zwróciła uwagę, że to Zamawiający powinien tak opisać przedmiot zamówienia (w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty), aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaką mogą złożyć ofertę, aby spełniać te wymogi, jaki produkt i o jakich parametrach będzie zgodny z oczekiwaniami zamawiającego. *Nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.* Ponadto KIO wskazała, że wszystkie trzy przesłanki zastosowania art. 29 ust. 3 muszą zaistnieć łącznie i co szczególnie istotne – to zamawiający, a nie wykonawca jest obowiązany udowodnić ich istnienie.

Należy zauważyć na ustawowy oobowiązek obiektywnego określenia przedmiotu zamówienia, który co prawda nie oznacza konieczności zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, ale oznacza to, że na rynku muszą istnieć podmioty (więcej niż jeden) mogące zrealizować zamówienie. Już sam fakt, że w przypadku produktów równoważnych dla niektórych podmiotów wymagania techniczne będą trudne do spełnienia stwarza rzetelne środowisko przetargowe i zachowuje zasady dobrej konkurencji. Zamawiający może przecież wymagać, aby zamówienie było realizowane w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami,.

Wobec powyżej zauważonego wskazane przez Zamawiającego kryterium oceny w obecnym kształcie powoduje realne zaistnienie utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, przy niekonicznym uniemożliwieniu takiej konkurencji w ogóle. Wykonawca nie składa bowiem oferty w celu samego jej złożenia, ale przystąpienia do przetargu i jego wyboru. Taki zatem zapis skonstruowany przez Zamawiającego różni się z celem zamówienia publicznego.

Zatem, w związku z powyższym, czy Zamawiający przychylił się do wniosku o zmianę sposobu oceny ofert, poprzez obniżenie wagi kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych do maksymalnie 30% i przyjęcie kryterium: cena – waga 70%, rodzaj materiałów – waga 30% ?

Pytanie 4:

Kryterium 2) Rodzaj materiałów eksploatacyjnych MO – waga 60%

Jest jawną próbą obejścia ustawowego obowiązku dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Karygodnym jest fakt przyznawania ofertom 60% punktów za fakt zaoferowania konkretnego produktu.

W trybie art. 38.1 ustawy PZP proszę o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający zdecydował się na złamanie przepisów ustawy PZP dotyczących równego traktowania Wykonawców?

Pytanie zasadne, ponieważ w obecnym brzmieniu SIWZ jako oferent materiałów równoważnych spełniających wymagania Zamawiającego, jesteśmy poszkodowani, ponieważ za sprawą kwestionowanego kryterium nr 2 oceny ofert, nie mamy (nawet) matematycznych szans na wygraną.

Sprawa zostanie zgłoszona do Kontroli Doraźnej Prezesa UZP, dlatego apeluję o odniesienie się do postawionego wyżej zarzutu

Pytanie 5:

Rodzaj materiałów eksploatacyjnych MO – waga 60%

Czy w ramach tego (nielegalnego) kryterium, Zamawiający jako podstawę do obliczeń weźmie liczbę sztuk z kolumny ILOŚĆ GWARANTOWANA, czy może sumę kolumn Gwarantowana i opcjonalna ?

Pytanie 6:

Ustalając kryteria oceny ofert Zamawiający dał wyraz swoim preferencjom co do przedmiotu oferty.

Ale czy Zamawiający ma świadomość, że użycie kryterium Rodzaj (przez niektórych Zamawiających nazywane JAKOŚĆ) rodzi konkretne konsekwencje. Konsekwencje, które na szczęście są POLICZALNE.

POLICZYLIŚMY bowiem, w których pozycjach można zaoferować rozwiązanie równoważne, nie narażając się na zbyt dużą utratę punktów w kryterium RODZAJ. Informacje o pozycjach, które na podstawie obowiązujących kryteriów można (z ekonomicznego punktu widzenia) zaoferować w wersji równoważnej.

PYTANIE: Czy lista drukarek, do których zaoferowane mogą zostać zamienniki, bez narażania się Wykonawcy na zbyt dużą utratę punktów jest dla Zamawiającego satysfakcjonująca ??

Obecność dużych drukarek, z wysokowydajnymi tonerami, nie powinna dziwić, zakładając, że Zamawiający świadomie podjął decyzję o wprowadzeniu kryterium RODZAJ.

Odpowiedź do 3, 4, 5, 6 pytania :

Zamawiający dokonał modyfikacji kryteriów w SIWZ, którymi będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert oraz dokonał zmiany w „Formularzu ofertowym” stanowiącym załącznik nr 1 i „Projekcie umowy” stanowiącym załącznik nr 8.

Przedmiotowe dokumenty po zmianach z dnia 04.02.2021r. zostały zamieszczone na stronie Zamawiającego: https://platformazakupowa.pl/pn/25wog_wp

1. Kryterium cena – 40% wartości zamówienia (brutto)

Cena powinna obejmować koszt wykonania całości zamówienia, w tym wszystkie koszty pośrednie związane z wykonywaniem zamówienia.

100% kryterium = 40 pkt.

wartość najniższa

----- x 40 pkt = liczba punktów uzyskanych

wartość oferty rozpatrywanej

2. Aspekty środowiskowe – waga 40%

Określenie aspekty środowiskowe – oznacza posiadanie ważnego certyfikatu potwierdzającego wdrożenie systemów zarządzania środowiskowego przez producenta oferowanego tuszu, tonera i materiału eksploatacyjnego (np. ISO 14001). W celu uzyskania punktów w tym kryterium Wykonawca zobowiązany jest dołączyć kopię certyfikatu do oferty (nie podlega uzupełnieniu z art. 26 ust. 3 ustawy pzp). Jeżeli Wykonawca zaoferuje tusze, tonery i materiały eksploatacyjne różnych producentów to w celu uzyskania punktów w kryterium „aspekty środowiskowe” zobowiązany jest dołączyć kopie certyfikatów dla wszystkich wskazanych w formularzu ofertowym producentów. Złożenie ww. dokumentów nie jest wymagane dla materiałów oryginalnych.

Brak certyfikatu zarządzania środowiskowego – 0 pkt

Posiadanie certyfikatu zarządzania środowiskowego 40 pkt

3. Termin realizacji zamówienia – waga 20%

- 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy – 0 pkt**
- 15 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy – 20 pkt**

W związku z wpływaniem pytań od Wykonawców dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający ustala nowy termin składania ofert na dzień 23.02.2021r. do godz. 9:00.

Miejsce składania ofert oraz godzina otwarcia pozostaje bez zmian..

Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić powyższą zmianę podczas sporządzania i składania oferty w tym także wypełniania oświadczenia.

KOMENDANT

/ -/ ppłk Krzysztof LENKIEWICZ

Magdalena PIEKUTOWSKA, tel. 261 39 88 39- SZP

04.02.2021r.

T: 2712/B5

Postępowanie: 50/PN//2020