

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2708P na odcinku Stary Tomyśl - Wytomyśl”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) wpłynęły zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Zamawiający udostępnia ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie 1: par. 1 ust. 3 PPU: Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w tej części zapisu nie zostały wymienione STWiORB. Jeśli Wykonawca zobowiązany jest do wykonania robót zgodnie z STWiORB - prosimy o odpowiednie uzupełnienie zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 2: par. 1 ust. 6 (zdanie pierwsze) PPU: Wykonawca zwraca uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty które przekazuje wykonawcy, a które stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Jednocześnie wskazujemy, że prawo do zastrzeżeń wobec dokumentacji projektowej przewiduje art. 651 kc. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu i wskazanie czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego.

Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

Ponadto, odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym *ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.* Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. Sygn. akt VII Aga 574/18 - *co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w*

umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.

Wykonawca wskazuje również, że zgodnie z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji § 1 ust. 6 PPU.

Pytanie 3: par. 1 ust. 6 (zdanie drugie) PPU: Prosimy o precyzyjne określenie do uzyskania bądź sporządzania jakiej dokumentacji Wykonawca jest zobowiązany. Podkreślamy, że zamówienie jest realizowane w formule "wybuduj", a nie "projektuj i wybuduj", czyli to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji projektowej, w tym zawierającej wszystkie niezbędne decyzje, zezwolenia, uzgodnienia i zatwierdzenia.

Prosimy o doprecyzowanie ewentualnego zakresu zobowiązania Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadzając przedmiotowy zapis do PPU zakłada skorzystanie z niego tylko i wyłącznie w sytuacji kiedy wystąpi konieczność usunięcia kolizji, której nie można było przewidzieć na etapie opracowywanej dokumentacji. Ponadto, w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w par. 14 ust. 2 pkt 2) PPU Zamawiający przewiduje możliwość zmian umowy.

Pytanie 4: par. 1 ust. 1 PPU:

Prosimy o odpowiedź na pytanie czy:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację w zakresie umożliwiającym przygotowanie oferty, natomiast wszelkie niejasności i ewentualne dostrzeżone braki wyjaśnia i/lub uzupełnia w toku trwającego postępowania przetargowego. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) Zamawiający w przypadku zaistnienia wskazanych okoliczności przewiduje możliwość dokonania zmian umowy, zgodnie z postanowieniami par. 14 PPU.

c) Zamawiający informuje, iż w przypadku wykonania robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ, zastosowanie będą miały zapisy określone w par. 14 ust. 2 pkt 2) PPU

d) Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia (OPZ) przekazał pełny zakres informacji niezbędnych do sporządzenia oferty, natomiast wszelkie niejasności i ewentualne dostrzeżone braki wyjaśnia i/lub uzupełnia w toku trwającego postępowania przetargowego.

Pytanie 5: par. 1 ust. 8 PPU: Prosimy o jednoznaczne podanie hierarchii ważności dokumentacji projektowej na kontrakcie z podziałem na składowe części dokumentacji projektowej tj. rysunki, opis techniczny oraz SST/ STWiORB. Określenie takiej hierarchii jest niezbędne w celu ustalenia jednoznacznych procedur postępowania w przypadku pojawienia się ewentualnych rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami.

Odpowiedź: Ważność dokumentacji wg hierarchii: rysunki, STWiORB, opis techniczny.

Pytanie 6: par. 3 ust. 3 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że polecenia, decyzje, zgody i akceptacje inspektora nadzoru inwestorskiego są obowiązujące dla Wykonawcy w zakresie, który wynika z Umowy i przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że czynności Inspektora Nadzoru Inwestorskiego określone w par. 3 ust. 3 PPU są obowiązujące dla Wykonawcy w zakresie, który wynika z umowy i przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 7: par. 4 ust. 2 PPU: Prosimy - w przypadku uwzględnienia wniosku, o którym mowa w par. 7 ust. 2 PPU - wprowadzenie po słowach: "potwierdzone protokołem odbioru", słów: "z zastrzeżeniem par. 7 ust. 2".

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU określając, iż za wykonanie przedmiotu umowy i dotrzymanie umownego terminu zakończenia robót Strony uznają dzień podpisania protokołu odbioru końcowego robót, modyfikując jednocześnie brzmienie par. 7 ust. 2 PPU.

Pytanie 8: par. 6 ust. 4 zdanie drugie PPU: Wskazujemy, że obowiązujące stanowisko sądów powszechnych, wskazuje, iż datą wykonania robót budowlanych jest data ich skutecznego zgłoszenia do odbioru (szczegółowa analiza i argumentacja prawna znajduje w pytaniu do par. 7 ust. 2 PPU i ma w w całości zastosowanie w tym przypadku, zatem nie ma potrzeby jej powielania).

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu, na podstawie którego Zamawiający mógłby odmówić podpisania protokołu do czasu usunięcia stwierdzonych wad wykonanych robót, albo doprecyzowanie w ten sposób, że Zamawiający mógłby odmówić podpisania protokołu do czasu usunięcia stwierdzonych wad istotnych wykonanych robót.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 9: par. 6 ust. 6 zdanie drugie PPU: Prosimy o zastrzeżenie maksymalnie 7-dniowego terminu na sprawdzenie kosztorysu powykonawczego przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 10: par. 6 ust. 11 tiret drugi i czwarty PPU: Prosimy o wykreślenie zapisów, zgodnie z którymi należności wynikające z faktury zostaną wypłacone po zatwierdzeniu przez Zamawiającego protokołu odbioru oraz zatwierdzeniu przez inspektora nadzoru. Zgodnie z par. 6 ust. 7 PPU: Odbioru robót dokonuje komisja w składzie: kierownik budowy, inspektor nadzoru, umocowany przedstawiciel Wykonawcy oraz Zamawiającego. W świetle powyższego, zarówno Zamawiający, jak również inspektor nadzoru są uczestnikami komisji dokonującej odbioru, zatem nieuzasadnione jest dodatkowe zatwierdzanie przez nich protokołu odbioru, od którego następnie uzależniona jest wypłata

wynagrodzenia. Stanowi to niczym nieuzasadniony i daleko idący formalizm, który może przedłużyć proces zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 11: par. 7 ust. 2 PPU: Prosimy o zmianę zapisu w ten sposób, że fragment: *"sporządzenia bezusterkowego protokołu odbioru przez komisję składającą się z przedstawiciela Wykonawcy oraz przedstawicieli Zamawiającego"* zastąpić następującą treścią: *"skutecznego zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia robót budowlanych i zgłoszenia ich do odbioru, potwierdzoną wpisem do dziennika budowy Inspektora nadzoru, następnie odbiór zostanie dokonany w trybie określonym w umowie, zaś w protokole odbioru - w przypadku zaistnienia wad nieistotnych - wyznaczony zostanie wykonawcy termin na usunięcie tych wad"*.

Pierwotna treść par. 7 ust. 2 PPU pozostaje w sprzeczności z obowiązującym stanowiskiem sądów powszechnych, które jak np. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 07.03.2013 r. sygn. akt II CSK 476/12: wskazał, że w sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.10.2017 sygn. akt IACa 321/17:

W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie więc na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu na ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Rozróżnienie wad istotnych od nieistotnych ma o tyle znaczenie, że rzutuje na ocenę wykonania lub niewykonania zobowiązania. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o

Dodatkowo z wyroku KIO z dnia 13.12.2019r. sygn. akt KIO 2416/19 wynika, że: Nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści projektu umowy postanowienia umożliwiającego Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiegokolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady. Wysoce nieprawdopodobna jest sytuacja kreowana przez Zamawiającego, polegająca na możliwości odbioru przedmiotu umowy jedynie w stanie idealnym. Dostrzeżenia wymaga, że skutkiem powyższego byłaby możliwość odmowy dokonania odbioru z powodu każdej, nawet najbardziej błahszej i nieistotnej wady czy też usterki, co w oczywisty sposób pociągałoby za sobą konsekwencje w postaci opóźnienia w spełnieniu świadczenia skutkującego możliwością naliczania przez Zamawiającego kar umownych.

Dalej, zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r. sygn. akt VII Aga 239/19: przy wadach nieistotnych wydanie robót przez wykonawcę prowadzi do spełnienia przez niego świadczenia podstawowego i otwiera ewentualnie kwestie związane z odpowiedzialnością wykonawcy z tytułu rękojmi lub gwarancji. Ocena charakteru wad ma charakter zobiektywizowany.

Następnie, zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII AGa 1452/18: Dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora (art. 647 in fine k.c.). Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym, jak wykonawca zaofiarował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru. Zaofiarowany przez wykonawcę obiekt powinien być wykonany zgodnie z treścią zobowiązania, uwzględniając w pierwszym rzędzie treść umowy, a nadto inne elementy kształtujące treść czynności prawnej (art. 56 k.c.), jak również ogóle kryteria prawidłowego wykonania zobowiązania (art. 354 § 1 k.c.). Inwestor jest jednak uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu r

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę niniejszego zapisu w sposób wskazany we wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji par. 7 PPU wskazując, iż za termin odbioru robót uważa się dzień sporządzenia protokołu odbioru końcowego przez komisję składającą się z przedstawiciela Wykonawcy oraz przedstawicieli Zamawiającego. Ponadto PPU uzupełniono o zapisy ust. 3 i 4.

Pytanie 12: par. 8 ust. 8 PPU:

- 1) Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może usunąć wady we własnym zakresie lub zlecić ich usunięcie innemu wykonawcy na koszt Wykonawcy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na usunięcie wad.
- 2) Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 13: par. 8 ust. 11 PPU: Prosimy o zastrzeżenie zwłoki w miejsce opóźnienia.

W sytuacji w której Zamawiający odmówi zmiany, wnosimy o odpowiedź, czy Zamawiający zamierza karać Wykonawcę za przekroczenie terminów umownych z przyczyn od niego niezależnych? Jeżeli Zamawiający zamierza karać Wykonawcę również za przekroczenie terminów z przyczyn od niego niezależnych wskazujemy, iż na niewłaściwość takiego rozwiązania wskazał m.in. SA w Białymstoku w wyroku z dnia 16.04.2019 r. sygn. akt I ACa 802/18 podnosząc: *Strony zatem nie mogą w umowie tak rozszerzyć odpowiedzialności dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania ani dotyczącej kary umownej, by jej zakres był sprzeczny z naturą odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie zobowiązania oraz z naturą kary umownej. Nie mogą więc przyjmując, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel, kara umowna bowiem jest sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika. Kara umowna - zgodnie z art. 483 i 484 k.c. - pełni funkcje odszkodowawczo-kompensacyjne, stymulujące dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania oraz represyjne. Jej istotą jest obciążenie dłużnika obowiązkiem zapłaty określonej kwoty za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez niego umowy, niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę. Niewątpliwie sprzeczne z tak ukształtowaną*

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 14: par. 9 ust. 2 PPU: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że będzie ponosił jedynie odpowiedzialność za szkody wynikłe z winy Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU – zapis wskazuje, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody spowodowane SWYM działaniem lub zaniechaniem.

Pytanie 15: par. 10 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy o podwykonawstwo zapisów dotyczących zastosowania kary umownej z tytułu nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP.

Pytanie 16: par. 10 ust. 2 PPU: Wskazujemy, że par. 10 ust. 2 PPU wprowadzający obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia (tj. nawierzchni jezdni z betonu asfaltowego, nawierzchni ścieżki rowerowej z betonu asfaltowego), jest sprzeczny z treścią pkt. IV.2. SWZ, zgodnie z którym Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. W związku z powyższym, prosimy wyjaśnienie i odpowiednią zmianę PPU lub SWZ w taki sposób, aby usunąć ww. sprzeczności.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 17: par. 11 ust. 1 pkt. 2) PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że kara umowna może być naliczana w stosunku do terminu wyznaczonego na usunięcie wad (tzn. od upływu tego terminu), nie może być tak, że kara umowna za usunięcie wad w okresie trwania gwarancji lub rękojmi naliczana będzie "w stosunku do terminu określonego w § 4 ust. 1 lit. b) umowy" - czyli w stosunku do terminu zakończenia realizacji umowy, podczas gdy gwarancja jakości i rękojmi za wady rozpoczyna swój bieg po zakończeniu realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 18: par. 11 ust. 1 pkt. 3 lit. a)-d) PPU: Prosimy o taką redakcję zapisu, aby nie budziło wątpliwości w jakiej wysokości kara umowna może być naliczona. Projektowane brzmienie zapisu budzi w tym zakresie wątpliwości.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 19: par. 11 ust. 2 PPU: Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy odpowiednio do poziomu 10%. Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecnictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08,

LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 20: par. 11 PPU: Prosimy o zastrzeżenie kar umownych również ze strony Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, przynajmniej w analogicznym zakresie jak kary umownej za odstąpienie od umowy. W związku z powyższym prosimy o rozszerzenie katalogu kar umownych o n/w sankcje i wprowadzenie dodatkowo w par. 11 PPU następującego zapisu:

"Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- 1) z tytułu: odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 6 ust. 1 Umowy,
- 2) za każdy dzień zwłoki w przekazaniu terenu budowy w wysokości 800,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego zgodnie z § 4 ust. 1;
- 3) za każdy dzień zwłoki w wyznaczeniu terminu i przystąpieniu do odbioru robót w wysokości 800,00 zł brutto,
- 3) za zwłokę w dokonaniu odbioru lub bezpodstawnej odmowie podpisania protokołu odbioru robót zgłoszonych przez Wykonawcę w wysokości 800,00 zł brutto."

Abstrahując od powyższego, wprowadzenie kary umownej w relacji Zamawiający-Wykonawca, przynajmniej w zakresie odstąpienia od umowy, zapewnia realizację zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.

Równocześnie w przypadku wprowadzenia kary umownej na rzecz Wykonawcy, prosimy o zastrzeżenie dla obu stron umowy prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku gdy wysokość zastrzeżonych kar umownych nie pokryła szkody w całości.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU, poprzez dopisanie ust. 5 oraz ust. 6.

Pytanie 21: par. 11 ust. 2 PPU: Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy odpowiednio do poziomu 10%. Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 20% wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

Odpowiedź: TREŚĆ POWTÓRZONA Z PYTANIA 19. Odpowiedź jw.

Pytanie 22: par. 11 PPU: Prosimy o zastrzeżenie kar umownych również ze strony Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, przynajmniej w analogicznym zakresie jak kary umownej za odstąpienie od umowy. W związku z powyższym prosimy o rozszerzenie katalogu kar umownych o n/w sankcje i wprowadzenie dodatkowo w par. 11 PPU następującego zapisu:

"Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

1) z tytułu: odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 6 ust.

1 Umowy,

2) za każdy dzień zwłoki w przekazaniu terenu budowy w wysokości 800,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego zgodnie z § 4 ust. 1;

3) za każdy dzień zwłoki w wyznaczeniu terminu i przystąpieniu do odbioru robót w wysokości 800,00 zł brutto,

3) za zwłokę w dokonaniu odbioru lub bezpodstawnej odmowie podpisania protokołu odbioru robót zgłoszonych przez Wykonawcę w wysokości 800,00 zł brutto."

Abstrahując od powyższego, wprowadzenie kary umownej w relacji Zamawiający-Wykonawca, przynajmniej w zakresie odstąpienia od umowy, zapewnia realizację zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.

Równocześnie w przypadku wprowadzenia kary umownej na rzecz Wykonawcy, prosimy o zastrzeżenie dla obu stron umowy prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku gdy wysokość zastrzeżonych kar umownych nie pokryła szkody w całości.

Odpowiedź: TREŚĆ POWTÓRZONA Z PYTANIA 20. Odpowiedź jw.

Pytanie 23: par. 12 PPU (Klauzula waloryzacyjna): Wskazujemy, że zaproponowana waloryzacja ma charakter pozorny z uwagi na to, że:

1) pierwsza waloryzacja możliwa jest po 6 miesiącach (par. 12 ust. 2 PPU),

2) termin realizacji umowy wynosi 220 dni (par. 4 ust. 1 lit. b PPU),

3) wskaźnik (+/-). od którego Wykonawca może wnosić o dokonanie waloryzacji - 10% (par. 12 ust. 1 PPU), co w naszej ocenie jest bardzo wysokim wskaźnikiem odbiegającym od standardu na rynku,

4) waloryzacja dzieje się wstecz, co oznacza, że nie znajduje ona zastosowania w stosunku do wypłaconego już wynagrodzenia przed datą pierwszej rejestracji (w par. 12 ust. 2 PPU),

Limit waloryzacji został natomiast ustanowiony na bardzo niskim poziomie - 5% wysokości wynagrodzenia brutto.

Biorąc powyższe pod uwagę, wskazujemy, że waloryzacja w formie proponowanej w PPU ma charakter pozorny, bowiem może mieć (jeżeli w ogóle) zastosowanie jedynie w ostatnich 37 dniach realizacji umowy. Zatem przesłanki waloryzacji, w takim stanie umownym, mogą w ogóle nie zaistnieć.

Wnosimy zatem o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez skrócenie okresu w którym może nastąpić pierwsza waloryzacja (par. 12 ust. 2) do co najmniej 3 miesięcy, skrócenie okresu, o którym mowa w par. 12 ust. 3 do co najmniej 3 miesięcy, zmniejszenie wskaźnika zmiany cen towarów i usług do 5% (par. 12 ust. 1) oraz podniesienie limitu waloryzacji (par. 12 ust. 4) do co najmniej 10% wynagrodzenia brutto (dla porównania, obecnie GDKiA przyjmuje waloryzację metodą koszykową w wysokości 15% wynagrodzenia netto). Ponadto, wskazujemy, że zapis z par. 12 ust. 3 PPU dot. kolejnej waloryzacji po 6 miesiącach od dokonania pierwszej, jest "martwy", nigdy nie będzie miał zastosowania przy 220 dniowym terminie realizacji umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na sposób wypłacania wynagrodzenia umownego określony w § 6 ust. 2 umowy.

Pytanie 24: par. 13 ust. 1 pkt. 2 PPU: Prosimy o wykreślenie zapisu, bowiem przesłanka odstąpienia od umowy jest ogólna, nieprecyzyjna i nie dająca się zidentyfikować.

Ewentualnie, prosimy o doprecyzowanie zapisu, poprzez dokładne wskazanie o jakie czynności chodzi oraz o dopisanie na końcu, po przecinku: "*pomimo uprzedniego pisemnego wezwania przez Zamawiającego do dopełnienia obowiązków, wraz z ich wskazaniem oraz wyznaczenia Wykonawcy terminu do wykonania tych obowiązków - po bezskutecznym upływie tego terminu*".

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów par. 13 ust. 1 PPU.

Pytanie 25: par. 13 ust. 1 pkt. 5 PPU: Prosimy o doprecyzowanie zapisu, poprzez dopisanie na końcu, po przecinku: "*pomimo uprzedniego pisemnego wezwania przez Zamawiającego do wznowienia prac oraz wyznaczenia Wykonawcy terminu do ich wznowienia- po bezskutecznym upływie tego terminu*".

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów par. 13 ust. 1 PPU.

Pytanie 26: par. 13 ust. 1 pkt. 6) PPU: Prosimy o doprecyzowanie, tzn. wskazanie które kary umowne skutkować mogą odstąpieniem od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów par. 13 ust. 1 PPU.

Pytanie 27: par. 13 PPU: W treści umowy brak jest zastrzeżenia, że odstąpienie od umowy dotyczyć będzie części niewykonanego jeszcze zakresu robót. W związku z powyższym, prosimy o zmianę treści wzoru umowy, poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót, tj. będzie dotyczyło reszty niewykonanego świadczenia (ex tunc).

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU poprzez dopisanie ust. 5.

Pytanie 28: par. 14 ust. 2 pkt. 2) lit. l) PPU: Prosimy o zastąpienie słów: opadów atmosferycznych", słowami: "warunków atmosferycznych, w tym opadów atmosferycznych".

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 29: par. 14 ust. 2 pkt. 4 PPU: Prosimy o potwierdzenie, czy wystąpienie przesłanki, o której mowa w par. 13 ust. 2 pkt. 4 PPU uprawnia Wykonawcę do zmiany umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji PPU.

Pytanie 30: par. 14 PPU: Prosimy o odpowiedź na pytania:

1) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku konieczności zrealizowania jakiegokolwiek części robót budowlanych objętej przedmiotem umowy przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych niż wskazane w dokumentacji projektowej, a wynikających ze stwierdzonych wad tej dokumentacji lub zmiany stanu prawnego, na podstawie którego je przygotowano, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy,

- 2) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku konieczności realizacji robót wynikających z wprowadzenia w dokumentacji projektowej zmian uznanych za nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego i pozwolenia na budowę,
 - 3) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów, które mogą skutkować w świetle dotychczasowych założeń niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy,
 - 4) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia warunków na terenie budowy odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, w szczególności napotkania niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych,
 - 5) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku konieczności zrealizowania przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub wyrobów ze względu na zmiany obowiązującego prawa, lub niedostępność materiałów wskazanych w dokumentacji projektowej na rynku,
 - 6) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami, w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji,
 - 7) czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia siły wyższej uniemożliwiającej wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami.
- Ponadto, prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

Odpowiedzi: Zamawiający dokonał modyfikacji §14 ust. 2 pkt 2 PPU, poprzez dopisanie, iż zmiana umowy może obejmować również zmianę wynagrodzenia, a także poprzez uzupełnienie zapisów umownych o postanowienia ust. 3.

Pytania do SWZ:

Pytanie 31: Pkt. III. 1 (akapit drugi) SWZ: Prosimy o potwierdzenie, czy:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację w zakresie umożliwiającą przygotowanie oferty, natomiast wszelkie niejasności i ewentualne dostrzeżone braki wyjaśnia i/lub uzupełnia w toku trwającego postępowania przetargowego. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) Zamawiający w przypadku zaistnienia wskazanych okoliczności przewiduje możliwość dokonania zmian umowy, zgodnie z postanowieniami par. 14 PPU.

c) Zamawiający informuje, iż w przypadku wykonania robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ, zastosowanie będą miały zapisy określone w par. 14 ust. 2 pkt 2) PPU

d) Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia (OPZ) przekazał pełny zakres informacji niezbędnych do sporządzenia oferty, natomiast wszelkie niejasności i ewentualne dostrzeżone braki wyjaśnia i/lub uzupełnia w toku trwającego postępowania przetargowego.

Pytanie 32: Pkt. III.1 (akapit trzeci) SWZ: Prosimy o jednoznaczne podanie hierarchii ważności dokumentacji projektowej na kontrakcie z podziałem na składowe części dokumentacji projektowej tj. rysunki, opis techniczny oraz SST/ STWiORB. Określenie takiej hierarchii jest niezbędne w celu ustalenia jednoznacznych procedur postępowania w przypadku pojawienia się ewentualnych rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami.

Odpowiedź: Ważność dokumentacji wg hierarchii: rysunki, STWiORB, opis techniczny.

Pytanie 33: Pkt. III.2.7) SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że będzie ponosił jedynie odpowiedzialność za szkody wynikłe z winy Wykonawcy. Obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością jest niezgodne z przepisem art. 415 kc.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. III. 2.7) SWZ

Pytanie 34: Pkt. III.2.9) SWZ: Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie "teren", wpisany dodatkowo obok "terenu budowy". Obowiązek uprzątnięcia przez Wykonawcę terenu budowy, nie budzi wątpliwości, natomiast nieokreślenie pojęcia "teren" budzi daleko idące wątpliwości interpretacyjne, w związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie, albo o wykreślenie tej części zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ.

Pytanie 35: Pkt. XIII.3.SWZ: Prosimy o wykreślenie części zapisu (tiret ostatni) o brzmieniu: "inne koszty, niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia" albo o jego precyzyjne określenie, bowiem określenie wskazane w pkt. XIII.3. (tiret ostatni) SWZ jest pojęciem nieostрым, niejasnym i nieprecyzyjnym, a także sprzecznym z normą z art. 99 pzp. Podkreślamy, że zamówienie jest realizowane w formule "wybuduj", a nie "projektuj i wybuduj", zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej. To na Zamawiającym spoczywa obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji, z której będzie wynikał precyzyjny zakres zobowiązania potencjalnego wykonawcy. Przypominamy, że zgodnie z art. 99 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie:

W związku z odpowiedziami Zamawiającego skutkującymi zmianami w kosztorysie ofertowym, prosimy o informację czy Zamawiający udostępni Wykonawcom uaktualniony kosztorys, uwzględniający te zmiany, czy też Wykonawcy winni dokonać ich samodzielnie.

Ponadto, z uwagi na dużą ilość odpowiedzi i istotnych zmian wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert co najmniej na dzień 30 stycznia br., tj. czas niezbędny na analizę odpowiedzi i dokonanie zmian w ofercie.

Nadmieniamy, iż zgodnie z dyspozycją art. 271 ustawy pzp, w przypadku wprowadzenia przez Zamawiającego zmian istotnych, „zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian we wnioskach albo ofertach”

Odpowiedź:

Wykonawcy przygotowując ofertę winni uwzględnić podczas kalkulacji dla każdej z pozycji przedmiarowych treść udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi. Żadne z pytań skierowanych do toczącego się postępowania nie spowodowało zwiększenia ilości pozycji przedmiarowych.

Jednocześnie przychylamy się do wniosku w zakresie przesunięcia terminu składania ofert.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert.

Termin składania ofert – 29 stycznia 2024 roku godz. 9:00

Termin otwarcia ofert – 29 stycznia 2024 roku godz. 9:15

W związku z powyższym Rozdział XV i XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia **otrzymują brzmienie:**

XV. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **27 lutego 2024r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.
2. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą wskazanego w ust. 1, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.
3. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

XVI. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformie pod adresem:
Przebudowa drogi powiatowej nr 2708P na odcinku Stary Tomyśl -

Wytomyśl <https://platformazakupowa.pl/transakcja/869707> do dnia 29 stycznia 2024r. do godz. 9:00.

2. Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty.
3. Po wypełnieniu Formularza składania oferty lub wniosku i dołączenia wszystkich wymaganych załączników należy kliknąć przycisk „Przejdź do podsumowania”.
4. Za datę złożenia oferty przyjmuje się datę jej przekazania w systemie (platformie) w drugim kroku składania oferty poprzez kliknięcie przycisku “Złóż ofertę” i wyświetlenie się komunikatu, że oferta została zaszyfrowana i złożona.
5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **29 stycznia 2024r. o godzinie 9:15** .
6. Otwarcie ofert jest niejawne.
7. Najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza się przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
8. Niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:
 - 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
 - 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.Informacja zostanie opublikowana na stronie postępowania na platformazakupowa.pl w sekcji „Komunikaty”.

Zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, a dokonaną zmianę udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

STAROSTA
/-/ Andrzej Wilkoński