

Numer referencyjny: **SP.SAN.ZA.253.15.2023****- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: **„Dostawa wyposażenia dodatkowego w ramach projektu „Przebudowa i rozbudowa kompleksu sanatoryjnego Samodzielnego Publicznego Sanatorium Rehabilitacyjnego im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie.”**

**Informacja
o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający: Samodzielne Publiczne Sanatorium Rehabilitacyjne im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.**

W ZAKRESIE CZĘŚCI 1

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta** złożona przez:

w&w design Katarzyna Kaczmarczyk

ul. Pokoju 8A/7

40-859 Katowice z ceną ofertową: 95 652,18 zł brutto.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, a jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Konsorcjum w składzie: Lider - Krajowe Centrum Realizacji sp. z o.o. ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin Partner - Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin	Oferta podlega odrzuceniu	
2	Saltar Group Sp. o.o. 25-150 Kielce ul. Barwinek 5/26	Oferta podlega odrzuceniu	
4	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice	100	100

6	MEGAN Barbara Poznańska miejscowość Skokówka ul. Ogrodnicza 39 22-400 Zamość	Oferta podlega odrzuceniu	
5	P.P.H.U. "WIB" WŁODZIMIERZ WĘGLIŃSKI ul. Słowackiego 37 97-200 Tomaszów Mazowiecki	Oferta podlega odrzuceniu	
7	VENA Kapka Anna ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2 87-100 Toruń	Oferta podlega odrzuceniu	
8	Dyskret SŁAWOMIR KIERSZTYN Borowina Sitaniecka 52b 22-400 Zamość	49,55	49,55

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum w składzie:

Lider - Krajowe Centrum Realizacji sp. z o.o. ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin

Partner - Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski

ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 21.08.2023 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 38,09 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie za art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o

udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Saltar Group Sp. o.o.
25-150 Kielce
ul. Barwinek 5/26

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 21.08.2023 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 36,32 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego wymagały doprecyzowania w zakresie poszczególnych elementów wyceny mających wpływ na spadek poniżej wskaźnika ujętego w art. 224 ustawy Pzp oraz zgodności wycenionego przedmiotu zamówienia z SWZ.

Zamawiający, uznając przedstawione wyjaśnienia za zbyt lakonicznie, wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami.

W wyznaczonym terminie, Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie za art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 6 złożona przez Wykonawcę:

MEGAN Barbara Poznańska
miejsowość Skokówka
ul. Ogrodnicza 39
22-400 Zamość

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 21.08.2023 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 37,74 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego wymagały doprecyzowania w zakresie poszczególnych elementów wyceny mających wpływ na spadek poniżej wskaźnika ujętego w art. 224 ustawy Pzp oraz zgodności wycenionego przedmiotu zamówienia z SWZ.

Zamawiający, uznając przedstawione wyjaśnienia za zbyt lakoniczne, wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami.

W wyznaczonym terminie, Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę:

**P.P.H.U. "WIB" WŁODZIMIERZ WĘGLIŃSKI
ul. Słowackiego 37
97-200 Tomaszów Mazowiecki**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 21.08.2023 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 56,59 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego wymagały doprecyzowania w zakresie poszczególnych elementów wyceny mających wpływ na spadek poniżej wskaźnika ujętego w art. 224 ustawy Pzp oraz zgodności wycenionego przedmiotu zamówienia z SWZ.

Zamawiający, uznając przedstawione wyjaśnienia za zbyt lakoniczne, wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami.

W wyznaczonym terminie, Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 7 złożona przez Wykonawcę:

**VENA Kapka Anna
ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2
87-100 Toruń**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający, wezwał wykonawcę w dniu 21.08.2023 r. do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, która odbiega o 57,53 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącej zaoferowanej ceny zaznaczając, że obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego wymagały doprecyzowania w zakresie poszczególnych elementów wyceny mających wpływ na spadek poniżej wskaźnika ujętego w art. 224 ustawy Pzp oraz zgodności wycenionego przedmiotu zamówienia z SWZ.

Zamawiający, uznając przedstawione wyjaśnienia za zbyt lakoniczne, wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami.

W wyznaczonym terminie, Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego są niekompletne i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Zamawiający nie odniósł się do wszystkich precyzyjnie wskazanych w wezwaniu elementów składowych ceny oferty, w tym kosztów pracy i zysku.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Reasumując, stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku art. 224 ust. 6 i w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.