

Or.272.1.2020

W odpowiedzi na wniosek, który wpłynął do Starostwa Powiatowego w Działdowie w dniu 28.02.2020 r., dotyczący postępowania pn.: „Modernizacja, dostawy i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu w ramach projektu „Informatyzacja usług publicznych Powiatu Działdowskiego” udzielamy odpowiedzi na zadane pytania.

### **Pytania do OPZ, rozdział 2.3. Zakup licencji portalu klienta**

**Dotyczy wymagania nr 11, rozdział 2.3 OPZ : Portal musi umożliwiać pozyskiwanie z Systemu Działzinowego (dalej SD), modernizowanego w ramach niniejszego projektu, danych o aktualnych zobowiązaniach zalogowanego interesanta z uwzględnieniem należności dodatkowych tj. odsetki i inne koszty na bieżącą datę logowania w zakresie opłat za użytkowanie wieczyste.**

**Pytanie: Proszę o informacje z konkretnie którego modułu systemu należy pozyskać dane dotyczące opłat za użytkownię wieczyste oraz ile jest obecnie takich użytkowników, którzy posiadają takie zobowiązania. Jak wiadomo Starostwo odpowiada tylko za użytkownię wieczyste terenów należących do Skarbu Państwa, statystycznie w skali innych opłat takich użytkowników będzie niewiele, inaczej niż w przypadku Urzędu Gminy ( podatek od nieruchomości, rolny, leśny) . W związku z powyższym, czy Zamawiający przewiduje udostępnienie innych zobowiązań dla mieszkańców, jeśli tak to proszę wskazać jakich oraz z którego systemu takie dane należałoby pozyskać – zakładając integrację z obecnym systemem SD.**

Odp. Moduł udostępniający dane dotyczące opłat za użytkownię wieczyste oraz innych zobowiązań interesantów Portalowi Klienta musi zostać uwzględniony w ramach modernizacji systemów działzinowych. Zamawiający dokonuje uzupełnienia Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia o wymagania w tym zakresie.

Inne zobowiązania interesantów, które powinny zostać uwzględnione w Portalu Klienta oraz odpowiednio w ramach modernizacji systemów działzinowych, to zobowiązania z tytułu trwałego zarządu, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, czynszów, sprzedaży ratalnej nieruchomości. Zamawiający dokonuje uzupełnienia Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia o wymagania w tym zakresie.

Łączna orientacyjna liczba interesantów posiadających takie zobowiązania wynosi 512.

**Dotyczy wymagania nr 12, rozdział 2.3 OPZ Użytkownik musi mieć możliwość przeglądu swoich danych kontrahenta z SD, o ile jego konto zostało powiązane z kontem kontrahenta SD.**

**Pytanie: Czy w tym wymaganiu Zamawiający stosując sformułowanie „ o ile jego konto zostało powiązane” , zakłada, że konto kontrahenta może nie być powiązane z kontem w SD ? w takim przypadku trudno mówić o możliwości udostępniania poprawnych danych dla mieszkańca/kontrahenta.**

Odp. Zamawiający zakłada, że konto założone przez interesanta wymaga realizacji czynności powiązania z kontem w systemach dziedzicznych (SD). Przewiduje się też sytuację, w której interesant posiadający konto na Portalu Klienta nie posiada konta w SD. Stąd też może zaistnieć sytuacja, w której konto interesanta na Portalu nie jest powiązane z kontem w SD.

**Dotyczy wymagania nr 15, rozdział 2.3 OPZ. Po zalogowaniu na swoje konto interesant musi mieć możliwość wyświetlenia informacji o wszystkich swoich należnościach wobec JST pobranych z SD oraz historię swoich płatności. Portal musi umożliwiać przegląd wszystkich zobowiązań finansowych z uwzględnieniem tytułu należności, należności głównej, odsetki, koszty upomnień, wezwań do zapłaty, salda do zapłaty, terminie płatności, kwocie już zapłaconej (w przypadku należności, która została już częściowo spłacona), kwocie zleconej płatności poprzez portal oraz dacie i godzinie zlecenia tej płatności.**

**Pytanie: Czy Zamawiający wymaga udostępnienie historii płatności wykonywanych przez Kontrahenta za pośrednictwem portalu ? Jakie inne zobowiązania ma udostępniać portal poza kategorią opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów należących do Skarbu Państwa.**

Odp. Zgodnie z wymaganiem nr 18 System musi zapewniać możliwość wyświetlania historii wszystkich interakcji finansowych mieszkańca z urzędem, jakie zostały zrealizowane poprzez System.

Poza opłatami z tytułu użytkowania wieczystego gruntów należących do Skarbu Państwa Portal Klienta ma udostępniać zobowiązania z tytułu trwałego zarządu, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, czynszów, sprzedaży ratalnej nieruchomości.

**Pytania do OPZ, rozdział 2.5. Modernizacja systemu dziedzicznego**

**Dotyczy wymagania nr 8, rozdział 2.5 OPZ Integracja systemu dziedzicznego w zakresie gospodarki nieruchomościami z zasobem ewidencji gruntów i budynków (z wykorzystaniem formatu plików SWDE), do generowania bazy nieruchomości, a także do celów weryfikacji w systemach dziedzicznych np. porównywania zgłoszonych powierzchni do opodatkowania, a faktycznym stanem posiadania zawartym w ewidencji gruntów i budynków.**

**Pytanie: Proszę o wskazanie wymagań dla systemu dziedzicznego w zakresie gospodarki nieruchomościami ( w OPZ brak wymagań w tym zakresie). Proszę o informację, czy Zamawiający wymaga dostarczenia takiego modułu, czy też go posiada. Proszę o wskazanie producenta i zapewnienie udostępnienie stosownego API do integracji . Podobnie proszę wskazać dla obszaru ewidencji gruntów i budynków.**

Odp. Zamawiający modyfikuje wskazane wymaganie przez usunięcie części zdania po przecinku, tj. „a także do celów weryfikacji w systemach dziedzicznych np. porównywania zgłoszonych powierzchni do opodatkowania, a faktycznym stanem posiadania zawartym w ewidencji gruntów i budynków”.

**Dotyczy informacji rozdział 2.5 OPZ „Zamawiający nie posiada autorskich praw majątkowych do funkcjonującego w urzędzie oprogramowania, nie posiada kodów źródłowych oprogramowania, a licencja posiadanego oprogramowania nie umożliwia mu modyfikacji kodów źródłowych, zatem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić**

Wykonawcy, że udostępni mu stałe, niezmiennie interfejsy integracyjne umożliwiające pełną wymianę danych z nowo uruchamianymi rozwiązaniami. Wykonawca odpowiedzialny jest za dostawę w pełni funkcjonujących rozwiązań opisanych w niniejszym załączniku, w tym jeżeli jest konieczne, pozyskanie niezbędnych informacji do realizacji zamówienia, zawarcie koniecznych umów itp. ..., Mając na uwadze powyższe, w przypadku jeżeli Wykonawcy nie mają możliwości uzyskania odpowiedniego do realizacji dostępu do oprogramowania firm trzecich, w celu zapewnienia zasady konkurencyjności postępowania, Zamawiający dopuszcza wymianę systemu dziedzinowego na jedno zintegrowane rozwiązanie (Zintegrowany System Dziedzinowy - ZSD) pod warunkiem, że:..."

**Zastrzeżenie:** Działanie powyższe jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji. Przyjęte rozwiązanie uniemożliwia złożenie oferty firmom które nie mają nawiązanych relacji handlowych z dostawcą systemów dziedzinowych i w związku z tym są narażeni na:

- odmowę przedstawienia oferty,
- odmowę współpracy,
- podanie oferty z ceną wyższą niż pozostali uczestnicy postępowania z którymi dostawca systemów dziedzinowych ma obecnie nawiązane relacje biznesowe.

Zachodzi w związku z tym okoliczność, w której to obecny dostawca systemów dziedzinowych decyduje, czy ktoś może złożyć korzystną ofertę w przetargu, czy nie, a poprzez możliwe różnicowanie cen przedstawianej oferty mogą wpływać na wynik postępowania. Ponadto obecny dostawca jest faworyzowany, ponieważ w przypadku niedostępności API innym Wykonawcom będzie mógł złożyć jako jedyny najkorzystniejszą ofertę, ponieważ nie wdraża systemu na nowo tylko ewentualnie modernizuje go, zaś inni Wykonawcy będą zmuszeni dostarczyć jedno zintegrowane rozwiązanie wraz z szeregiem innym wymagań co jest rozwiązaniem nieporównywalnie droższym i o odmiennym zakresie niż w przypadku dotychczasowego dostawcy. Jest to niedopuszczalne z punktu widzenia prawa zamówień publicznych oraz zasad związanych z realizacją projektów dofinansowywanych ze środków Unii Europejskiej.

W związku z powyższym wnioskujemy, o ustalenie przez urząd we własnym zakresie z dostawcami systemów dziedzinowych warunki techniczne i handlowe dla integracji i wszelkich wymaganych po stronie dostawcy prac oraz udostępnienie ich wszystkim potencjalnym Wykonawcom jako część SIWZ - podobnie jak to zrobił Zamawiający w postępowaniu pt. „Rozbudowa Systemu Informacji Przestrzennej, stworzenie Portalu Podatkowego oraz uruchomienie rozbudowanej platformy e-usług dla Gminy Nowa Sól — Miasto”, w dokumencie „Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ nr 6”.

Odp. Ze względów prawnych, instytucjonalnych i organizacyjnych Zamawiający nie ma możliwości negocjowania warunków współpracy wykonawców z autorem aktualnie eksploatowanych systemów dziedzinowych, a tym bardziej nie może być gwarantem takich ustaleń. Właśnie dlatego, mając na uwadze konieczność zapewnienia konkurencyjności postępowania, zamawiający dopuścił wymianę systemów dziedzinowych jako rozwiązanie równoważne do ich modernizacji.

**Dotyczy wymagania nr 2, rozdział 2.12 OPZ Modernizacja strony WWW do wymagań WCAG 2.0**

**Pytanie: Proszę o informację, czy Zamawiający pomylił się i omyłkowo wpisał wymagania nieaktualnej Ustawy ? W ramach Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych Dz.U. 2019 poz. 848., obowiązują wymagania w zakresie WCAG 2.1. Prosimy o wyjaśnienie i korektę wymagań.**

Odp. Zamawiający wymaga modernizacji strony WWW do wymagań WCAG 2.0 na poziomie AA w oparciu o obowiązujące Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności. Równoległe zamawiający wymaga dostosowania strony do standardów WCAG 2.1, co z kolei wynika z obowiązku dostosowania wszystkich stron internetowych i aplikacji mobilnych tworzonych w ramach przedmiotowego projektu na podstawie określonego w rozdziale 2.2 Ogólne wymogi prawne, poz. 21 obowiązku stosowania Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. 2019 poz. 848).

**Dotyczy wymagania rozdział 2.15 OPZ Wdrożenie systemu wspierającego proces rekrutacji elektronicznej.**

**Pytanie: Proszę o informację dla ilu jednostek ma być dostarczone rozwiązanie. W zestawieniu Zamawiający wskazał 1 sztukę licencji, natomiast w zakresie konfiguracji sprzętu pod rozwiązanie wymienia listę szkół podległych.**

Odp. Zestawienie elementów zamówienia zamieszczone na wstępie rozdziału 2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nie odnosi się do liczby użytkowników czy szkół. Zgodnie z załącznikiem nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla części nr 1, par. 13 ust. 5 *„Jeżeli z Umowy nie wynika wyraźnie co innego, ilekroć Umowa przewiduje udzielenie licencji lub zapewnienie licencji na Oprogramowanie, licencja taka udzielana jest na czas nieoznaczony i nie jest terytorialnie ograniczona, w szczególności uprawnia do korzystania z Oprogramowania na terytorium Polski i całego świata, a Zamawiający jest uprawniony do korzystania z Oprogramowania bez ograniczeń ilościowych, w tym bez ograniczeń co do liczby użytkowników oraz urządzeń komputerowych, na których instalowane lub uruchamiane będzie Oprogramowanie”*. W rozdziale 2.15 „Wdrożenie systemu wspierającego proces rekrutacji elektronicznej” w ust. 2 wskazano wykaz szkół, które mają zostać objęte wdrożeniem oraz wskazano, że szkoły te mają zostać uwzględnione w konfiguracji oprogramowania. W ust. 4 wskazano, że szkoły wymienione w ust. 2 mają zostać objęte instruktażami i asystą.

**Dotyczy załącznik nr 9 do SIWZ**

Zamawiający określił w załączniku nr 9 do SIWZ, że *„Celem złożenia próbki jest potwierdzenie, że oferowane dostawy (Oprogramowanie) odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej OPZ) stanowiącym Załącznik nr 9 do SIWZ poprzez jej badanie i wyjaśnianie, zwane dalej badaniem próbki”*. Należy wskazać, że Zamawiający wymaga w badaniu próbki, wiele funkcjonalności systemu, który ma być dopiero wykonany w ramach realizacji zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 70/08 Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że takie postanowienie jest sprzeczne z pojęciem słowa „próbka”. Żądanie

**takiej próbki byłoby dopuszczalne, gdyby przedmiotem zamówienia było istniejące oprogramowanie, a w szczególności oprogramowane standardowe, powtarzalne, np. system operacyjny Windows. Natomiast przedmiotem zamówienia jest modernizacja aktualnie eksploatowanego systemu oraz integracja nowych rozwiązań z aktualnie eksploatowanym rozwiązaniem. Dostarczenie próbki zobowiązywałoby wykonawcę do sporządzenia fragmentu funkcjonalności „prototypu” jeszcze przed złożeniem oferty. Wykonawca może zaprezentować system informatyczny, ale tylko gdy on już istnieje np. system obiegu dokumentów. Postawienie takiego warunku może być zasadne w już istniejących systemach, a nie w przypadku opracowania nowego systemu. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów dotyczących zakresu scenariuszy poprzez pozostawienie tylko takich, które pozwolą Zamawiającemu na ocenę „minimalnych wymagań” dla oferowanych rozwiązań standardowych, a nie będą obejmować elementów, które mają być dopiero dostarczane w ramach realizacji Zamówienia.**

Zamawiający pozostawia załącznik nr 9 do SIWZ „Wymagania dla próbki przedmiotu zamówienia oraz zasady i zakres jej badania” bez zmian.

Przedmiotem prowadzonego postępowania jest dostarczenie i uruchomienie Systemu, tj. modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu. Istotna z perspektywy kwestii poruszanych w pytaniu jest definicja pojęcia „System” wynikająca z załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia oraz załącznika nr 7.1 do SIWZ – Wzór umowy dla części nr 1, tj. System – *„spójna całość Oprogramowania - wraz z niezbędną do jego poprawnego działania infrastrukturą - dostarczonego, zmodyfikowanego, rozbudowanego i wytworzonego w ramach Umowy, wraz z nośnikami, dokumentacją techniczną, dokumentacją użytkowników i administratora tego oprogramowania, umożliwiającą osiągnięcie określonego rezultatu, tj. udostępnienia mieszkańcom usług publicznych drogą elektroniczną w oparciu o współpracujące ze sobą systemy informatyczne”*. Zgodnie ze wzorem umowy na Oprogramowanie wchodzące w skład Systemu składa się Oprogramowanie Aplikacyjne i Oprogramowanie Wspomagające. Do Oprogramowania Aplikacyjnego zalicza się z kolei m. in. *„oprogramowanie wdrażane w ramach Umowy, istniejące i dystrybuowane przez Wykonawcę niezależnie od niniejszej Umowy, w tym modyfikowane i rozbudowywane na potrzeby realizacji Umowy”*.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że

1. Zakres badania nie dotyczy Systemu, a jedynie Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie przytoczonym powyżej, czyli standardowego, dystrybuowanego na rynku.
2. Zamawiający nie bada konkretnych procesów związanych z funkcjonowaniem Systemu, a tylko i wyłącznie, na podstawie określonych scenariuszy, wybrane i standardowe funkcjonalności Oprogramowania Aplikacyjnego.
3. Badanie przy wykorzystaniu określonych scenariuszy dotyczy tylko minimalnego funkcjonalnie wycinka określonego w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dotyczącego Oprogramowania Aplikacyjnego dla standardowych funkcji ograniczając je jednocześnie do standardowych zadań realizowanych przez oprogramowanie obsługujące działania charakterystyczne dla oprogramowania funkcjonującego w wielu jednostkach samorządu terytorialnego.

4. Postawiona w pytaniu teza, że „Zamawiający wymaga w badaniu próbki, wiele funkcjonalności systemu, który ma być dopiero wykonany w ramach realizacji zamówienia” nie jest prawdziwa w kontekście przytoczonych powyżej punktów 1 - 3. Zamawiający bada tylko i wyłącznie standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne (m. in. system elektronicznego obiegu dokumentów), które składa się wraz z innymi elementami na System, jednocześnie Zamawiający nie bada procesów Systemu, który ma być stworzony dopiero w ramach realizacji zamówienia.
5. Przytoczony w pytaniu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o numerze KIO/UZP70/08 odnosi się do sytuacji, w której Zamawiający (Województwo Łódzkie) prowadził postępowanie na budowę indywidualnego prototypu oprogramowania na rzecz Województwa Łódzkiego, a jednocześnie zażądało w ramach próbki przedstawienie filmu prezentującego ten prototyp oprogramowania, które miało być stworzone w ramach realizacji zamówienia. Mając na uwadze, że Zamawiający przewiduje tylko badanie funkcjonalności standardowego oprogramowania aplikacyjnego, m. in. systemu elektronicznego obiegu dokumentów (do którego wyrok odnosi się bezpośrednio określając oprogramowanie tego rodzaju jako standardowe), przytoczony wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o numerze KIO/UZP70/08 potwierdza słuszność przyjętych przez Zamawiającego założeń, którym dał wyraz w toczącym się postępowaniu.

**Zamawiający określił w Załączniku nr 9 do SIWZ określił, że „Jeżeli podczas badania poprawionej/uzupełnionej próbki którakolwiek funkcjonalność nie zostanie zaprezentowana (nie zostanie zaprezentowany jeden lub więcej elementów którejkolwiek ze scenariuszy lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z OPZ lub prezentacja jakiegokolwiek elementu ujawni braki w funkcjonalności określonej w OPZ), Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiednia treści SIWZ i odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.”**

**Przedmiotem zamówienia nie jest wyłącznie dostawa oprogramowania standardowego który już istnieje np.: system obiegu dokumentów. Zamawiający sam zdefiniowania w OPZ, że wymaga zmodernizowania istniejącego oprogramowania oraz zintegrowania go z nowymi systemami, co oznacza, że rozwiązanie wymaga szerokiego nakładu prac i dostosowania. Jednocześnie oczekuje się od Wykonawców, że na etapie badania próbki, system zapewni „wszystkie funkcjonalności określone w SOPZ”, i w przypadku gdy prezentacja wykaże, że jakiegokolwiek element ujawni braki w funkcjonalności określonej w OPZ”, Zamawiający odrzuci ofertę . Zamawiający na wykonanie przedmiotu Zamówienia w Części 1 określił czas realizacji do 30.10.2020, natomiast wymaga wielu funkcjonalności już na etapie próbki. Powyższe jest niezgodne z przepisami PZP, ponownie powołując się na wyrok KIO/UZP 70/08 Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że takie postanowienie jest sprzeczne z pojęciem słowa „próbka”. Żądanie takiej próbki byłoby dopuszczalne, gdyby przedmiotem zamówienia było istniejące oprogramowanie, a w szczególności oprogramowane standardowe, powtarzalne. W związku z powyższym, jak również powołując się zasady konkurencyjności, wnosimy o usunięcie następujących zapisów : „Jeżeli podczas badania poprawionej/uzupełnionej próbki którakolwiek funkcjonalność nie zostanie zaprezentowana (nie zostanie zaprezentowany jeden lub więcej elementów którejkolwiek ze scenariuszy lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z OPZ lub prezentacja jakiegokolwiek elementu ujawni braki w funkcjonalności określonej**

**w OPZ), Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”.**

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w załączniku nr 9 do SIWZ – Wymagania dla próbki.

Pytanie Wykonawcy zawiera błędną interpretację dokumentacji przetargowej, opiera się na fragmentarycznej analizie tylko części treści załącznika nr 9 do SIWZ – Wymagania dla próbki oraz sugeruje, poprzez użycie cudzysłowu, że Zamawiający oczekuje od Wykonawców, że na etapie badania próbki, system zapewni „wszystkie funkcjonalności określone w SOPZ”. Należy zauważyć, że Zamawiający nie wprowadził przywołanego wymagania w żadnym z dokumentów toczącego się postępowania. Zamawiający nie oczekuje, że próbka będzie zawierać oprogramowanie obejmujące wszystkie funkcjonalności określone w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, czemu dał wielokrotnie wyraz w załączniku nr 9 do SIWZ – Wymagania dla próbki.

Dodatkowo, Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że wyjaśnienia treści SIWZ, o których mowa w art. 38 ust. 2 stawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowić powinny uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisów w zakresie przedstawionym przez Wykonawców występujących z zapytaniami, a nie udzielanie odpowiedzi na błędne pod względem logicznym interpretacje dokumentacji i wnioski wynikające z nieistniejących wymagań.