

Olsztyn, dnia 23.09.2021 r.

Zamawiający:
22 Wojskowy Oddział Gospodarczy
ul. Saperska 1
10-073 Olsztyn



STRONA PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania pod nazwą:

„Dostawę tuszy, tonerów, papieru, niszczarek, artykułów biurowych i kalendarzy na 2022 rok”

Znak sprawy: 22 WOG-ZP.2712.21.2021/Z/142/0700/144/1102/D/PN

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 159-419745 w dniu 18.08.2021 r

WYJAŚNIENIE / ZMIAN TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając zgodnie z art.135 i art. 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) informuje, że w związku z pytaniami złożonymi przez Wykonawcę do Specyfikacji Warunków Zamówienia udziela następujących wyjaśnień.

PYTANIE NR 1

PYTANIE 1 dot.: odpowiedzi z dnia 08.09.2021 dotyczących produktów poz.nr 73 (SCX-D4200A) poz.nr 78 (ML-2250D5) poz. 84 (SF226T), poz. 85 (1710567002)

Zamawiający w dniu 08.09.2021r. w odpowiedziach udzielonych Wykonawcom podtrzymał zapisy dotyczące ww. produktów gdyż stwierdził że pozycje wymienione w pytaniu nie w pełni pokrywają się z pozycjami wymienionymi w oświadczeniu wydanym przez producenta firmę Hewlett Packard.

Uprzejmie przypominamy, że Zamawiający niezależnie od pytań Wykonawców jest zobligowany ustawą Pzp do sprawdzenia dostępności tych produktów przy ogłaszaniu i publikacji postępowania. (Art. 29 ust. 1 Pzp wymaga nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie

dokładnych i zrozumiałych określeń, lecz także uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty).

Tymczasem Zamawiający nie sprawdził że produkty Samsung SCX-D4200A i ML-2250D5 były od wielu już lat produkowane przez firmę Hewlett Packard, podczas gdy firma Samsung nie produkowała już tonerów do drukarek od roku 2017. Produkty te, kiedy były jeszcze produkowane, występowały w firmie Hewlett Packard pod symbolami - SCX-D4200A / SV183A i ML-2250D5 / SV433A, symbole SV183A, SV433A występowały w piśmie producenta, firmy Hewlett Packard i potwierdzały że te produkty nie są już od dawna produkowane ani dostępne podobnie jak produkty uwzględnione przez Zamawiającego w odpowiedziach. W załączeniu pismo uzupełniające od firmy Hewlett Packard, wyjaśniające

Produkt z pozycji 84 tj. SF226T jest produktem firmy SHARP a nie HP stąd jego brak na oświadczeniu firmy Hewlett Packard. Produkt z pozycji 85 1710567002 jest produktem firmy Konica Minolta stąd jego brak na oświadczeniu firmy Hewlett Packard.

Nasze wnioski o zmiany zapisów w SWZ zawarte w pytaniach z dnia 25.08.2021 były oparte nie tylko na oświadczeniu z firmy Hewlett Packard ale również na wnikliwym badaniu rynku oraz próbach złożenia zamówień w sklepach internetowych, u dystrybutorów itd. Natomiast pozyskanie oświadczeń producentów, zwłaszcza w dużych firmach korporacyjnych nie jest zawsze takie łatwe i szybkie jak w przypadku firmy Hewlett Packard, której jesteśmy partnerem.

Jeszcze raz zaznaczamy że zamienniki tych produktów najczęściej nie istnieją lub są produktami regenerowanymi, nie posiadają wymaganych przez Zamawiającego dokumentów tj. certyfikatów niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości - oceny zgodności wystawionych przez jednostkę oceniającą zgodność (podmiot uprawniony do kontroli jakości) - jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu. Nie posiadają także raportów z testów wydajności (na każdy rodzaj materiału równoważnego) wykonanych wg. norm na tonery do drukarek monochromatycznych ISO/IEC 19752, tonery do drukarek kolorowych ISO/IEC 19798, tusze do urządzeń atramentowych ISO/IEC 24711 gdyż producentom materiałów równoważnych nie opłaca się do przestarzałych urządzeń i materiałów wdrażać kosztownych badań wydajnościowych i certyfikacji.

Dlatego ponawiamy nasz wniosek o usunięcie tych pozycji z części 1 - Formularza cenowego 2a lub zwolnienie tych pozycji z obowiązków narzuconych przez SWZ dotyczących daty produkcji nie ustalając nowych ram czasowych tak jak w odpowiedziach z dnia 08.09.2021r. określonych w rozdziale IV część I pkt 5 (5. Materiały eksploatacyjne muszą być wyprodukowane w roku dostawy bez naruszania praw własnościowych i patentowych ich właścicieli lub za ich zgodą. Ich stosowanie nie może naruszać warunków gwarancji urządzeń.) oraz zwolnienie z obowiązku posiadania przez zamienniki dokumentów określonych w proponowanych zapisach umowy w § 5 pkt 2.1. Do niniejszych pytań dołączam potwierdzenie braku produkcji niektórych pozycji wystawionego przez producenta – firmę Hewlett Packard.

PYTANIE NR 2

Zamawiający zmienił wymagania w stosunku do pozycji nr 28, 29, 30, 31, 32, 33, 44, 48, 49, 50, 51, wprowadzając nowe wymagania, aby te produkty były wyprodukowane najpóźniej w 2020. Produkcja tuszy wskazanych w ww. pozycjach zakończona została wiele lat temu, (w załączeniu pismo od producenta, firmy Hewlett Packard z tabelą przedstawiającą daty zakończenia produkcji kolejnych produktów) dlatego wymóg dostarczenia tych produktów z datą produkcji 2020 jest tak samo niemożliwy do zrealizowania jak wymóg ich dostarczenia w roku bieżącym. Oczywiście jeszcze raz zaznaczamy że zamienniki tych produktów najczęściej nie istnieją lub są produktami regenerowanymi, nie posiadają wymaganych przez Zamawiającego dokumentów tj. certyfikatów niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości - oceny zgodności wystawionych przez jednostkę oceniającą zgodność (podmiot uprawniony do kontroli jakości) - jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu. Nie posiadają także raportów z testów wydajności (na każdy rodzaj materiału równoważnego) wykonanych wg. norm na tonery do drukarek monochromatycznych ISO/IEC19752, tonery do drukarek kolorowych ISO/IEC 19798, tusze do urządzeń atramentowych ISO/IEC 24711 gdyż producentom materiałów równoważnych nie opłaca się do przestarzałych urządzeń i materiałów wdrażać kosztownych badań wydajnościowych i certyfikacji.

Dlatego ponownie wnosimy o usunięcie tych pozycji z części 1 - Formularza cenowego 2a lub zwolnienie tych pozycji z obowiązków narzuconych przez SWZ dotyczących daty produkcji nie ustalając nowych ram czasowych tak jak w odpowiedziach z dnia 08.09.2021r. oraz zwolnienie z obowiązku posiadania przez zamienniki dokumentów określonych w proponowanych zapisach umowy w § 5 pkt 2.1.

Zmiana SWZ w rozdziale V „Opis przedmiotu zamówienia” Część 1 – „Dostawa tuszów i tonerów do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych, bębnow światłoczułych, pojemników na zużyte tonery oraz odbiór zużytych pojemników po tuszach i tonerach” w zakresie pytania 1 i 2.

Zamawiający w zakresie materiałów eksploatacyjnych opisanych przez podanie symbolu i oznaczenia producenta materiałów oryginalnych w pozycjach poz. nr 28 (C9504EE), poz. nr 29 (C9369EE), poz. nr 30 (C9391AE), poz. nr 31 (C9392AE), poz. nr 32 (C9393AE), poz. nr 33 (C9396AE), poz. nr 44 (C4127A), poz. nr 48 (Q2670A), poz. nr 49 (Q2671A), poz. nr 50 (Q2672A), poz. nr 51 (Q2673A), poz. nr 34 (C9404A), poz. nr 73 (SCX-D4200A), poz. nr 78 (ML-2250D5), poz. nr 84 (SF226T), poz. nr 85 (1710567002) rezygnuje z wymogu wyprodukowania tych pozycji w określonym roku, oraz z wymogu posiadania dokumentów wymienionych w § 5 pkt 2.1 proponowanych zapisów umowy.

PYTANIE 3 dot.: Części 1 „Dostawa tuszów i tonerów do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych, bębnow światłoczułych, pojemników na zużyte tonery oraz odbiór zużytych pojemników po tuszach i tonerach”

Zamawiający w proponowanych zapisach umowy w §5 odbiór ilościowo jakościowy, w punkcie 2.1 opisał następująco swoje wymagania:

„Wraz z dostawą Wykonawca dostarczy certyfikaty niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości - oceny zgodności. Przez jednostkę oceniającą zgodność (podmiot uprawniony do kontroli jakości) rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu. Za dokumenty równoważne certyfikatowi Zamawiający uzna raporty z testów wydajności (na każdy rodzaj materiału równoważnego) wykonane wg norm na tonery do drukarek monochromatycznych ISO/IEC19752, tonery do drukarek kolorowych ISO/IEC 19798, tusze do urządzeń atramentowych ISO/IEC 24711.

Zamawiający opisał dokładnie w SWZ przez kogo mają być wystawione Certyfikaty ale ani w SWZ ani w odpowiedziach z dnia 08.09.2021 nie uszczegółowił przez kogo mają być wystawione raporty z testów. W związku z tym zwracamy się o wyjaśnienie i uszczegółowienie: Czy raporty z testów wydajności o których wspomina Zamawiający w proponowanych zapisach umowy w §5 odbiór ilościowo jakościowy, w punkcie 2.1 muszą być wystawione przez jednostkę oceniającą zgodność (podmiot uprawniony do kontroli jakości) tj. jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu czy mogą być wystawione przez producenta materiałów równoważnych?

Wyjaśnienie w zakresie pytania 3

Raporty z testów wydajności o których mowa w proponowanych zapisach umowy w §5 odbiór ilościowo jakościowy, w punkcie 2.1 muszą być wystawione przez jednostkę oceniającą zgodność (podmiot uprawniony do kontroli jakości) tj. jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu.

PYTANIE 4

Zamawiający wymaga dostarczenia produktów pochodzących w roku dostawy lub, po wyjaśnieniach, wyprodukowanych w 2020 roku w pozycjach:

- Nr 28- Zestaw tuszów HP C9504EE
- Nr 29- Tusz HP C9369EE
- Nr 30- Tusz HP C9391AE
- Nr 31- Tusz HP C9392AE
- Nr 32- Tusz HP C9393AE
- Nr 33- Tusz HP C9396AE
- Nr 44- Toner HP C4127A
- Nr 48- Toner HP Q2670A
- Nr 49- Toner HP Q2671A
- Nr 50- Toner HP Q2672A
- Nr 51- Toner HP Q2673A

- Nr 73- Toner Samsung SCX-D4200A
- Nr 78- Toner Samsung ML-2250D5
- Nr 84- Toner Sharp SF226T
- Nr 85- Toner Konica Minolta 1710567-002

Informujemy, że urządzenia do wskazanych materiałów eksploatacyjnych jak i same produkty w wersji oryginalnej zostały wycofane z produkcji i nie są już dostępne (oświadczenia oraz wydruki w załączeniu).

W związku z powyższym wnosimy o całkowite wykreślenie tych pozycji lub w przypadku żądania wyceny produktów równoważnych ograniczenie wymaganych dokumentów potwierdzających równoważność np. karty katalogowe, specyfikacje techniczne wystawione przez producenta.

Wniosek ten podyktowany jest faktem braku dostępu do nowych w pełni sprawnych drukarek, na których można by było przeprowadzić, zgodnie z przywołanymi przez Zamawiającego normami, testy wydajności.

Nadmieniamy także, że Zamawiający na etapie realizacji umowy zamierza przeprowadzić testy produktów równoważnych, w przypadku gdy testowany materiał eksploatacyjnych nie spełni wymogów równoważności Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia oryginalnego materiału. **To żądanie nie będzie możliwe do spełnienia w przypadku produktów, które zostały wycofane z produkcji.**

Należy także zwrócić uwagę na tusze (pozycje nr 28, 29-33 formularza cenowego), których Zamawiający nie wykreślił z formularza cenowego, mianowicie tusze posiadają terminy przydatności, a upływ tych terminów jest datą, po której zbiorniki z tuszem przestają działać, nabieranie powietrza do zbiornika oraz parowanie wody mogą po pewnym czasie zmienić właściwości tuszu. W systemach drukujących, w których głowica drukująca oraz zbiornik tuszu są oddzielne starsze tusze mogą niekorzystnie wpływać na głowice, które są bardzo drogie, a ich wymiana jest nieopłacalna, poza tym po upływie terminu ważności tusze zasychają czego konsekwencją są awarie drukarek. Dlatego w przypadku tuszy termin przydatności jest bardzo ważny i ma zapobiegać takim sytuacją. **W związku z powyższym nie będzie możliwe dostarczenie Zamawiającemu pełnowartościowych produktów, nawet tych, które zostały wycofane w 2020 roku, a są jeszcze na stanach magazynowych Wykonawców.**

Nadrzędnym celem prowadzenia postępowania, który powinien przyświecać Zamawiającemu podczas ustalaniu warunków udziału jest wybór Wykonawcy, który daje

rękojmię należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

Obowiązkiem Zamawiającego jest przeprowadzenie postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zmiana w zakresie pytania 4.

Zamawiający zmienia zapisy projektowanych zapisów umowy w ust. 5 § 5 ODBIÓR ILOŚCIOWO – JAKOŚCIOWY

Przed zmianą było:

W przypadku, gdy testowany materiał eksploatacyjny, nie spełni wymogów równoważności Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia oryginalnego materiału eksploatacyjnego.

Po zmianie jest:

W przypadku, gdy testowany materiał eksploatacyjny, nie spełni wymogów równoważności Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia oryginalnego materiału eksploatacyjnego, za wyjątkiem produktów poz. nr 28 (C9504EE), poz. nr 29 (C9369EE), poz. nr 30 (C9391AE), poz. nr 31 (C9392AE), poz. nr 32 (C9393AE), poz. nr 33 (C9396AE), poz. nr 44 (C4127A), poz. nr 48 (Q2670A), poz. nr 49 (Q2671A), poz. nr 50 (Q2672A), poz. nr 51 (Q2673A), poz. nr 34 (C9404A), poz. nr 73 (SCX-D4200A), poz. nr 78 (ML-2250D5), poz. nr 84 (SF226T), poz. nr 85 (1710567002), kiedy to Wykonawca dostarczy zgodny z parametrami zakwestionowanego materiału w pełni wartościowy materiał eksploatacyjny.

Powyższe zapisy stają się integralną częścią SWZ.

KOMENDANT

pplk Wojciech ZYCH