

Politechnika Warszawska

KANCLERZ

Warszawa, dnia 17.03.2022 r.

Znak sprawy: DZP.261.U.10-17.2022

Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu o udzielenie zamówienia /
Strona internetowa prowadzonego postępowania
o numerze referencyjnym ZP.U.PM.10.2022

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne na usługi społeczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Usługi zakwaterowania z wyżywieniem w ramach cyklu weekendowych szkoleń komisji programowych Samorządu Studentów Politechniki Warszawskiej w dniach 18.03-03.04.2022 r., numer referencyjny: ZP.U.PM.10.2022.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Zamawiający - Politechnika Warszawska, działając w oparciu o art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że na podstawie art. 255 pkt. 2, w związku z art. 266 ustawy Pzp, unieważnia ww. postępowanie, ponieważ wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający konsekwentnie odrzucił, na podstawie art. 226 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp, złożone w terminie i otwarte oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wyniki badania i oceny ofert:

Lp.	Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Oferta odrzucona	
			Uzasadnienie odrzucenia:	Podstawa prawna odrzucenia:
1.	1	SUN & MORE Sp. z o. o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin województwo zachodniopomorskie Oferta złożona: dnia: 09.03.2022 godzina 08:34:18 ----- Wykonawca złożył w dniu 09.03.2022 o	Uzasadnienie prawne: Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 281 ust. 1 pkt. 15 ustawy Pzp Zamawiający w pkt. 19.15. Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), składającej się na dokumenty zamówienia, <u>zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę lub przez poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, kluczowych zadań dotyczących usług</u> (art. 60 i art. 121 ustawy Pzp) tj. <u>świadczenia usług zakwaterowania/ usług noclegowych</u> . Wykonawca zaoferował w pkt. 9.1. Formularza Oferty, niezależnie od wskazówki zastrzeżenia w przypisie 6, „świadczenie usług noclegowych w prowadzonym obiekcie (...), tj. Hotel Magellan, ul. Żeglarska 35/31, Wolbórz, widniejącym w ewidencji obiektów,	



ul. Noakowskiego 18/20, 00-668 Warszawa
tel. 22 234 6230, 22 234 6695
e-mail: kanclerz.pw@pw.edu.pl

		<p>godzinie 08:34:18 i 08:48:17 za pośrednictwem Platformy 2 odrębne pliki tej samej objętości i nazwie, zawierające oświadczenie woli tej samej treści, co nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji art. 218 ust. 1 ustawy Pzp o nakazie złożenia jednej oferty przez jednego Wykonawcę.</p>	<p>o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych z dnia 29 sierpnia 1997 r., prowadzonej (w formie kartoteki składającej się z oddzielnych kart ewidencyjnych dla każdego obiektu) przez organ: <u>Ministerstwo Sportu i Turystyki, System Rejestrów Publicznych w Turystyce Nr CWOH/1010115/2021/05/909</u></p> <p>Badanie formalne Oferty wykazało, że Hotel Magellan widnieje w publicznym rejestrze: Centralny Wykaz Obiektów Hotelarskich – CWOH wchodzącym w skład Serwisu Informacyjnego Turystyki, prowadzonego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, dostępnym pod adresem: https://turystyka.gov.pl/cwoh/index, pod nazwą własną obiektu CKS MAGELLAN, <u>niemniej dane rejestrowe właściciela obiektu są różne od danych Wykonawcy, który złożył przedmiotową Ofertę</u>. Tym samym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie prowadzi wskazanego w nazwie w pkt 9.1.1. FO obiektu hotelarskiego, w którym miałyby być świadczone, uznane w SWZ jako „kluczowe zadania”, usługi zakwaterowanie będące przedmiotem zamówienia.</p> <p>Na pośrednictwo w świadczeniu usług turystycznych wskazują ponadto zawarte w pliku Oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyciąg z Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych, gdzie jako rodzaj działalności określono: <i>Organizator Turystyki, Przedsiębiorca Ułatwiający Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych</i> - Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW Krajowego Rejestru Sądowego dla Numeru KRS Wykonawcy w Dziale 3 – przedmiot działalności określona została jako m.in: „79, 12, Z DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI; 93, 29 Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ROZRYWKOWA I REKREACYJNA” - treść w pkt. 7.2. FO: „VAT marża 23% Procedura VAT marża dla biur podróży”. <p>Oferowany przedmiot świadczenia/sposób realizacji zamówienia jest inny niż wymogi zawarte w SWZ, tym samym według Zamawiającego, treść Oferty jest niezgodna z dokumentami zamówienia, a niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty.</p>	
2		<p>SUN & MORE Sp. z o. o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin województwo zachodniopomorskie</p> <p>Oferta złożona: dnia: 09.03.2022 godzina 08:48:17</p> <p>Wykonawca złożył w dniu 09.03.2022 o godzinie 08:34:18 i 08:48:17 za pośrednictwem Platformy 2 odrębne pliki tej samej objętości i o nazwie, zawierające oświadczenie woli tej samej treści, co nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji art. 218 ust. 1 ustawy Pzp o nakazie złożenia jednej oferty przez jednego Wykonawcę.</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 281 ust. 1 pkt. 15 ustawy Pzp Zamawiający w pkt. 19.15. Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), składającej się na dokumenty zamówienia, <u>zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę lub przez poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, kluczowych zadań dotyczących usług (art. 60 i art. 121 ustawy Pzp) tj. świadczenia usług zakwaterowania/ usług noclegowych.</u></p> <p>Wykonawca zaofertował w pkt. 9.1. Formularza Oferty, niezależnie od wskazówki zastrzeżenia w przypisie 6, „<u>świadczenie usług noclegowych w prowadzonym obiekcie (...), tj. Hotel Magellan, ul. Żeglarska 35/31, Wolbórz, widniejącym w ewidencji obiektów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych z dnia 29 sierpnia 1997 r., prowadzonej (w formie kartoteki składającej się z oddzielnych kart ewidencyjnych dla każdego obiektu) przez organ: <u>Ministerstwo Sportu i Turystyki, System Rejestrów Publicznych w Turystyce Nr CWOH/1010115/2021/05/909</u></u></p> <p>Badanie formalne Oferty wykazało, że Hotel Magellan widnieje w publicznym rejestrze: Centralny Wykaz Obiektów Hotelarskich – CWOH wchodzącym w skład Serwisu Informacyjnego Turystyki, prowadzonego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, dostępnym pod adresem: https://turystyka.gov.pl/cwoh/index, pod nazwą własną obiektu CKS MAGELLAN, <u>niemniej dane rejestrowe właściciela obiektu są różne od danych Wykonawcy, który złożył przedmiotową Ofertę</u>. Tym samym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie prowadzi wskazanego w nazwie w pkt 9.1.1. FO obiektu hotelarskiego, w którym miałyby być świadczone, uznane w SWZ jako „kluczowe zadania”, usługi zakwaterowanie będące przedmiotem zamówienia.</p> <p>Na pośrednictwo w świadczeniu usług turystycznych wskazują ponadto zawarte w pliku Oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyciąg z Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Przedsiębiorców Ułatwiających Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych, gdzie jako rodzaj działalności określono: <i>Organizator Turystyki, Przedsiębiorca Ułatwiający Nabywanie Powiązanych Usług Turystycznych</i> - Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW Krajowego Rejestru Sądowego dla Numeru KRS Wykonawcy w Dziale 3 – przedmiot działalności określona została jako m.in: „79, 12, Z DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI; 93, 29 Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ROZRYWKOWA I REKREACYJNA” - treść w pkt. 7.2. FO: „VAT marża 23% Procedura VAT marża dla biur podróży”. <p>Oferowany przedmiot świadczenia/sposób realizacji zamówienia jest inny niż wymogi zawarte w SWZ, tym samym według Zamawiającego, treść Oferty jest niezgodna z dokumentami zamówienia, a niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, co</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp</p>

			w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty.	
2.	3	OŚRODEK WCZASOWY "DRESSO" ZDZISŁAW GÓRNY ul. Leśna 21 97-330 Sulejów województwo łódzkie	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p><u>Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</u></p> <p>Artykuł 78¹ § 1 kc przewiduje, że dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przepis art. 78¹ kc zrównuje w skutkach oświadczenie woli złożonym w formie pisemnej. Zatem o charakterze prawnym elektronicznego oświadczenia woli nie przesądza fakt złożenia go w postaci elektronicznej (tj. jako zapisu cyfrowego danych, np. skanu dokumentu oryginalnie sporządzonego w formie pisemnej), konieczne jest jeszcze opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została <u>sporządzona</u> lub przekazana <u>w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania</u> lub przekazywania <u>ofert</u> przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Oferta Wykonawcy (jako jeden plik składający się z Formularza Oferty (FO) oraz załączników do FO nr 3.1., 3.2. i 3.2.1. oraz innych załączników – łącznie 21 stron) została złożona/przekazana/zmieszczona na Platformie zakupowej w dniu 09.03.2022 r. 08:48:17 jako cyfrowe odwzorowanie, tzn. jako dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej, <u>opatrzonej na każdej stronie podpisem osobistym i opieczętowanej pieczęcią firmową</u> (na stronie 1, 8, 11 i 18 pliku). Obowiązkiem Zamawiającego jest sprawdzenie, czy podpis złożony pod Ofertą spełnia nałożone art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, wymagania.</p> <p>Zamawiający przeprowadził proces walidacji podpisu przy użyciu narzędzia oferowanego przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania.</p> <p>Na etapie badania formalnego oferty, plik Oferty po jej zweryfikowaniu poprzez m. in. <u>System Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego (SAWPE)</u>, tj. system do weryfikacji poprawności podpisów elektronicznych złożonych w formacie XadES, PadES <u>oraz dokumentów podpisanych za pomocą Profilu Zaufanego ePUAP</u> - okazało się, że <u>oferta nie została opatrzona</u> kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (czyli zaawansowanym podpisem elektronicznym).</p> <p>Na potwierdzenie tej czynności zostało wygenerowane Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW) – dowód z walidacji, którego treść potwierdza, że program nie znalazł pliku z podpisami (uploadowany w programie plik nie zawiera podpisu lub pieczęci weryfikowanego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Art. 3 pkt 25 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (tzw. rozporządzenie eIDAS) – dokument nie zapewnia autentyczności i pochodzenia oraz integralności, • Art. 35 pkt 2 rozporządzenia eIDAS – dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, • Art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (uuz) lub art. 20b, ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (UIDPRZP) – dokument może nie wywoływać skutków prawnych.) <p>Tym samym Wykonawca podpisał ofertę w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi określonymi w pkt. 7.5. SWZ. Wykonawca zamieścił na Platformie dokument, którego nie opatrzył podpisem elektronicznym, o którym mowa powyżej.</p>	Art. 226 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp

Tym samym Zamawiający informuje, że wybór oferty najkorzystniejszej, w oparciu o art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, oraz udzielenie zamówienia – nie nastąpiły w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.


dr Jolanta Ewartowska