

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 92 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2019r. poz. 1843 ze zm., dalej Pzp) informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Wycinka, okrzesywanie i zabiegi pielęgnacyjne drzew przydrożnych na terenie działania Rejonów Dróg Wojewódzkich z podziałem na 16 części**” złożono 19 ofert.

W wyniku postępowania wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę:

Część XV- Pielęgnacja drzew przydrożnych na terenie RDW Szamotuły DW 116

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Cena [zł] | Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.] | Razem liczba pkt |
|-----------|---|--|--|------------------|
| | | Skrócenie terminu zakończenia prac (T) | Skrócenie terminu zakończenia prac (T) [20pkt] | |
| | | Ilość brygad roboczych (B) | Ilość brygad roboczych (B) [20pkt] | |
| 1 | PPHU GEOINTECH Mariusz Rogal Bielawy 12/4, 62-066 Granowo | 173 043,00 zł | $(127\ 472,40 : 173\ 043,00) * 60\text{pkt} = 44,20\text{pkt}$. | 64,20 pkt |
| | | 14 dni | 20pkt | |
| | | 2 | 0 pkt (uznano 1 brygadę) | |
| 2 | Spółdzielnia Usług Rolniczych we Wronkach Ćmiechowo 10 64-510 Wronki | 127 472,40 zł | Oferta odrzucona | |
| | | 14 dni | | |
| | | 3 | | |
| 3 | Zakład Handlowo-Produkcyjno- Usługowy TRAK Agnieszka Kołodziej ul.Sikorskiego 28B/11 64-700 Czarnków | 274 050,00 zł | Oferta odrzucona | |
| | | 14 dni | | |
| | | 1 | | |

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

PPHU GEOINTECH Mariusz Rogal Bielawy 12/4, 62-066 Granowo za cenę brutto: **173 043,00 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt trzy tysiące czterdzieści trzy złote 00/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że w ofercie Wykonawcy PPHU GEOINTECH Mariusz Rogal zadeklarowano 2 brygady robocze, natomiast z przesłanych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazano tylko nazwiska 4 osób, co przy założeniu zadeklarowanych 2 brygad jest niewystarczające. Wykonawca PPHU GEOINTECH Mariusz Rogal wskazał, że ze względu na zmiany kadrowe liczba dostępnych brygad roboczych zmalała do 1 brygady. W związku z tym Zamawiający uznał posiadanie tylko 1 brygady i przyznał 0 pkt. w tym kryterium.

Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę Spółdzielnia Usług Rolniczych we Wronkach na podstawie art.24 ust.1 pkt.12 Pzp, ponieważ wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganej ilości osób do realizacji zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 25.05.2020r. wezwał wykonawcę do poprawy, w terminie do 29.05.2020r., Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) w punkcie:

- Część IV C – Narzędzia, wyposażenie zakładu i urządzenia techniczne – należy ten punkt uzupełnić o wykaz narzędzi, które potwierdzają spełnienie warunku udziału wskazanego w SIWZ, a które służą wprost wykonaniu zamówienia dla każdej części, na którą wykonawca składa ofertę,
- Część IV C – Pracownicy techniczni lub służby techniczne – należy ten punkt uzupełnić o wykaz osób, które potwierdzają spełnienie warunku udziału wskazanego w SIWZ, a które będą realizować zamówienie dla każdej części, na którą wykonawca składa ofertę.

Dokument JEDZ został uzupełniony w dniu 01.06.2020r.

Następnie wykonawca w dniu 05.06.2020r. został wezwany na podstawie:

- art. 26 ust.2 f Pzp do poprawy, Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) w punkcie:

Część IV C – Pracownicy techniczni lub służby techniczne – należy ten punkt uzupełnić o wykaz osób, które potwierdzają spełnienie warunku udziału wskazanego w SIWZ, a które będą realizować zamówienie dla każdej części, na którą wykonawca składa ofertę. W dokumencie JEDZ wskazaliście Państwo listę osób skierowanych do realizacji zamówienia, jednakże brak jest osób do obsługi podnośnika koszowego (uprawnienia operatora podnośnika koszowego – zamiast tego wskazano 4 osoby posiadające uprawnienia do pracy na wysokościach) oraz nie wykazano osób do kierowania ruchem na drodze.

- art. 26 ust.1 Pzp do złożenia następujących dokumentów, o których mowa w punkcie 8.7. SIWZ, w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Termin na przesłanie dokumentów wyznaczono na dzień 16.06.2020r.

W dniu 16.06.2020r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o przedłużenie terminu złożenia dokumentów z Krajowego Rejestru Karnego do dnia 30.06.2020r. z przyczyn związanych z ogłoszeniem na terenie RP zagrożenia wywołanego COVID-19 i ograniczeniem pracy Sądów w tym zakresie. Zamawiający zgodził się na przedłużenie terminu złożenia dokumentów z KRK do dnia 30.06.2020r.

W dniu 29.06.2020r. ponownie Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o przedłużenie terminu złożenia dokumentów z Krajowego Rejestru Karnego do dnia 30.07.2020r. z przyczyn związanych z ogłoszeniem na terenie RP zagrożenia wywołanego COVID-19 i ograniczeniem pracy Sądów w tym zakresie. Zamawiający zgodził się na przedłużenie terminu złożenia dokumentów z KRK do dnia 13.07.2020r.

W dniu 13.07.2020r. ponownie Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o przedłużenie terminu złożenia dokumentów z Krajowego Rejestru Karnego do dnia 27.07.2020r. z przyczyn związanych z ogłoszeniem na terenie RP zagrożenia wywołanego COVID-19 i ograniczeniem pracy Sądów w tym zakresie. Zamawiający zgodził się na przedłużenie terminu złożenia dokumentów z KRK do dnia 27.07.2020r.

Ponadto w dniu 01.07.2020r. Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust.4 Pzp o wyjaśnienie złożonych dokumentów w zakresie ilości posiadanych brygad roboczych. W ofercie składanej na dwie części zadeklarowano dysponowanie 3 brygadami przez które rozumie się 2 osoby uprawnione do kierowania ruchem, 1 osobę do obsługi piły mechanicznej, 1 osobę do obsługi podnośnika hydraulicznego. Natomiast w przekazanych przez wykonawcę dokumentach na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wskazano tylko nazwisko 1 osoby do kierowania ruchem, co przy założeniu zadeklarowanych 3 brygad jest niewystarczające (brakuje 5 osób do kierowania ruchem). Zamawiający wyznaczył termin na wyjaśnienie treści przedłożonych dokumentów na dzień **13.07.2020r.** w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw.

Do dnia 13.07.2020r. do godz. 23:59 wyjaśnienie w tym zakresie nie zostało złożone przez Wykonawcę. Uprawnienia osób do kierowania ruchem zostały przekazane Zamawiającemu w dniu 27.07.2020r. wraz z dokumentami z KRK. Przesłane dokumenty osób do kierowania ruchem wskazują, że osoby te są pracownikami innego podmiotu (przedłożono Zamawiającemu zaświadczenia o ukończeniu szkoleń z zakresu kierowania ruchem). Wykonawca w dokumencie JEDZ wskazał, że nie polega na zasobach innych podmiotów w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ponadto Wykonawca przedłożył wykaz innych osób niż wskazane w dokumencie JEDZ i nie określił podstawy dysponowania tymi osobami.

Zamawiający dopełnił wszelkich przesłanek wynikających z art. 26 ust.3 Pzp – jednoznacznie i konkretnie wykazał jakie dokumenty wykonawca winien uzupełnić i w jakim zakresie, co do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Co do zasady zamawiający wzywa o uzupełnienie dokumentów **tylko jeden raz** w stosunku do tych samych oświadczeń lub dokumentów, które składane są na potwierdzenie danych okoliczności. W wyroku z dnia 19 marca 2013 r. (KIO 529/13) wskazano, że *„Wezwanie do uzupełnienia dokumentów musi być jednoznaczne i konkretne, tak, aby wykonawca był w stanie stwierdzić, czego w jego ofercie brakuje lub na czym polegał błąd w złożonym dokumencie. Nie oznacza to jednak, że wykonawca nie może przedłożyć innych dokumentów (oświadczeń) niż wezwane. Obowiązkiem zamawiającego jest bowiem kompleksowa weryfikacja wszystkich oświadczeń i dokumentów w ramach postępowania i wystosowanie wezwania o treści wynikającej z tejże weryfikacji. Nie oznacza to jednak, że w stosunku do tego samego wykonawcy nie można ponowić wezwania. Zamawiający ma do tego prawo, a nawet obowiązek, jednak wezwanie kolejne, musi obejmować inne dokumenty niż określone pierwotnie, natomiast dokumentów tych samych może dotyczyć tylko w przypadku, gdy przedmiotem wezwania są inne okoliczności niż te wskazywane w pierwotnym wezwaniu”*.

Wobec powyższego Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę Spółdzielnia Usług Rolniczych we Wronkach na podstawie art.24 ust.1 pkt.12 Pzp, ponieważ wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganej ilości osób do realizacji zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 5 Pzp oferta wykonawcy Spółdzielnia Usług Rolniczych we Wronkach została odrzucona, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7 a) Pzp ofertę wykonawcy Zakład Handlowo-Produkcyjno-Usługowy TRAK Agnieszka Kołodziej ul. Sikorskiego 28B/11 64-700 Czarnków, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 13.07.2020r. wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30

dni, licząc od dnia 17.07.2020r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.