

Olsztyn, dnia 25.01.2019 r.

L.dz. 122/2019

*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu.*

### UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 487/2018/PN/DZP prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **Dostawy sukcesywne pasz doświadczalnych (mieszanki pełnoporcjowe) dla drobiu do Katedry Drobiarstwa Wydziału Bioinżynierii Zwierząt Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.**

Zamawiający uprzejmie informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zostaje unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

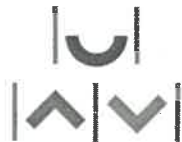
#### **Oferty odrzucone:**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **AGROCENTRUM Sp. z o.o., ul. Kolejowa 1, 18-500 Kolno**, ponieważ oferta jest niezgodna z ustawą.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie i ocena oferty wykazała, iż Wykonawca nie złożył oferty w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym, co było wymogiem koniecznym gwarantującym prawny udział w procedurze przetargowej. Oferta Wykonawcy nie została złożona prawidłowo, gdyż dokumenty zamieszczone na platformie stanowią jedynie kopie oryginalnych dokumentów składających się na ofertę w formie pisemnej, poświadczone za zgodność z oryginałem w formie elektronicznej. Oferta w postaci elektronicznej nie została złożona.

Na skanach Formularza ofertowego oraz cenowego, a także dokumentu JEDZ znajduje się zeskanowany własnoręczny podpis Prezesa Zarządu – Pana Stanisława Pietruszyńskiego. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 stycznia 2019 r. (KIO 2611/18) „przekazanie skanu oferty sporządzonej i podpisanej w formie tradycyjnej nie może zostać uznane przez Zamawiającego za złożenie oferty w zgodzie z przepisami kodeksu cywilnego oraz ustawy Prawo zamówień publicznych...”. Wykonawca złożył elektroniczną kopię dokumentu, czyli dokument, którego oryginał istnieje w formie pisemnej, zaś jego kopia została zapisana na nośniku informatycznym w formie skanu.



Zgodnie z treścią art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, oświadczenie o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem. Dla zachowania prawidłowej formy oferty nie wystarcza opatrzenie dokumentu w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ustawodawca wskazał, iż oferta została „sporządzona” w postaci elektronicznej, co należy utożsamić z momentem powstania oświadczenia. Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych z 27 czerwca 2017 r. wskazują również na moment „sporządzenia” dokumentu lub oświadczenia. Rozporządzenie definiuje elektroniczną kopię dokumentu jako dokument, który pierwotnie został sporządzony w innej formie niż elektroniczna. Ustawodawca wielokrotnie i konsekwentnie w innych aktach wykonawczych do ustawy Pzp nazywa skan dokumentu stworzonego pierwotnie w formie pisemnej „elektroniczną kopią”.

Powyższe regulacje prawne oraz przywołany wyrok KIO, prowadzą do wniosku, iż sporządzona przez Wykonawcę elektroniczna kopia oferty nie jest oryginałem. Formularz ofertowy, formularz cenowy oraz oświadczenie JEDZ znajdują się w posiadaniu Wykonawcy jako oryginały w wersji papierowej, opatrzonej własnoręcznym podpisem Prezesa Zarządu, a podpisane elektronicznie skany tych oświadczeń, stanowiące kopię elektroniczną, zostały złożone poprzez platformę. W związku z powyższym oferta została sporządzona w formie sprzecznej z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodnej z ustawą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp.

Z poważaniem,

KANCLERZ  
  
dr inż. Aleksander Socha

*Sporządziła: Magdalena Zawisza*