

DOWÓDCA

Świdwin13.....12.2019r.

plk pil. mgr inż. Bartłomiej MEJKA

PROTOKÓŁ

z rozpoznania rynku o wartości zamówienia, przekraczającej wyrażone w złotych równowartości kwoty 14 000 euro a poniżej wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

- Nazwa komórki organizacyjnej/ służby:**
Infrastruktura
- Opis przedmiotu zamówienia:** (zgodny z opisem przedmiotu zamieszczonym we wniosku i w zaproszeniu) Konserwacja urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych.
- Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia** została ustalona na kwotę:
Zadanie nr 1 - Świdwin
39 257,73 zł, co w oparciu o kurs euro: 4,3117 daje równowartość **9 104,93 euro**.
Zadanie nr 2 – Trzebiatów i Pruszcze Gryficki
33 551,22 zł, co w oparciu o kurs euro: 4,3117 daje równowartość **7 781,44 euro**.
Zadanie nr 3 – Mrzeżyno
11 390,24 zł, co w oparciu o kurs euro: 4,3117 daje równowartość **2 641,71 euro**.
Zadanie nr 4 - Mirosławiec
17 680,50 zł, co w oparciu o kurs euro: 4,3117 daje równowartość **4 100,59 euro**.
Ustalenia wartości zamówienia, o której mowa wyżej dokonała **Agata Wietrak** w dniu 09.12.2019r.
- Zaproszenie do złożenia oferty cenowej** zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego: www.21blot.wp.mil.pl w dniu 20.11.2019 r.
- Wykaz Wykonawców, którzy do dnia 27.11.2019 r. złożyli oferty cenowe:**

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena Liczba punktów w kryterium			
		Zad. 1	Zad. 2	Zad.3	Zad.4
1	N3M Sp. z.o.o. ul. Połczyńska 61, 75-811 Koszalin	46 884,00	50 556,00	17 220,00	24 924,00
2	Firma Handlowo Usługowa INSTAL – TECH 78-324 Bierzwnica 28	49 690,00	31 980,00	10 800,00	18 570,00

6. Po złożeniu ofert prowadzono dodatkowe negocjacje z wykonawcami: nie

7. Oferta najkorzystniejsza:

W wyniku przeprowadzonej oceny złożonych ofert proponuje się dokonać wyboru oferty wykonawcy, który zaoferował najkorzystniejszą cenę (jedyne kryterium wyboru):

zadanie 1:

N3M Sp. z.o.o. ul. Połczyńska 61, 75-811 Koszalin

zadanie 2,3,4:

Firma Handlowo Usługowa INSTAL – TECH
78-324 Bierzwnica 28

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy i inne istotne informacje:

Oferty wykonawców uzyskały największą ilość punktów w kryterium cena, liczonym zgodnie ze wzorem: $\text{cena oferty najniższej} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \times 100\%$

8. W wyborze oferty najkorzystniejszej uczestniczyli (komisja):

1. mjr SĘK Robert
/stopień, imię, nazwisko/

.....
Sęka

2. p. WIETRAK Agata
/stopień, imię, nazwisko/

.....
Wietrak

3. p. JURKOWSKI Andrzej
/stopień, imię, nazwisko/

.....
Jurkowski

9. Termin realizacji przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany po podpisaniu umowy w terminie określonym w pkt. 2 Zaproszenia.

10. Protokół sporządził:

Sekretarz komisji

.....
Wietrak
/stopień imię, nazwisko/