



### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – dalej „uPzp”, informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: „Remonty cząstkowe na terenie miasta Bydgoszczy w 2021 roku- Zadanie 1-północ.” :

- 1) wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 1 złożoną przez Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c., z siedzibą w Nakle nad Notecią,

#### Uzasadnienie faktyczne

Niepodlegająca odrzuceniu oferta, która odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w uPzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza, uzyskując łącznie liczbę 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.:

#### Uzasadnienie prawne

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 uPzp.

#### Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom

Nr oferty	Nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty	liczba uzyskanych punktów w kryterium:			łączna ilość pkt
		cena łącznie z prawem opcji	okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	czas rozpoczęcia robót od daty zgłoszenia przez Zamawiającego	
1	Zakładu Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c., ul. Młyńska 22, 89-100 Nakło nad Notecią,	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
2	BPRD Sp. z o.o., ul. Glinki 148, 85-861 Bydgoszcz	Oferta nie podlega ocenie			
3	Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	Oferta nie podlega ocenie			
4	Projbud Drogownictwo sp. z o.o. ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz	Oferta nie podlega ocenie			

5	REDON NAKŁO Spółka z o.o. ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło n. Notecią	52,82 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	92,82 pkt
---	---	-----------	-----------	-----------	-----------

2) odrzucił ofertę Nr 3 złożoną przez Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie

#### Uzasadnienie faktyczne

W związku z upływającym w dniu 09.06.2021 r. terminem związania ofertą, Zamawiający, zgodnie z art. 307 uPzp, wystąpił w dniu 27.05.2021 r. do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 09.07.2021 r.

Pisemne oświadczenie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony powyżej okres, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć Zamawiającemu w terminie do dnia 09.06.2021 r.

Pismem z dnia 27.05.2021r. przesłanym do Zamawiającego w dniu 28.05.2021r. za pośrednictwem platformy Open Nexus Wykonawca oświadczył, iż nie przedłuży terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 09.07.2021r.

W związku z nie wyrażeniem pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### Uzasadnienie prawne

Podstawę czynności Zamawiającego stanowi art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp.

3) odrzucił ofertę Nr 2 złożoną przez BPRD Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

#### Uzasadnienie faktyczne

W związku z tym, że cena oraz jej istotne części składowe oferowane przez Wykonawcę wydawały się rażąco niskie i budziły wątpliwości Zamawiającego w pozycjach 1-5, jak również w pozycjach 2-11, 13, 15, 21-27 i 34 kosztorysu inwestorskiego Zamawiający zwrócił się w dniu 25.05.2021r. z wezwaniem do Wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, wraz z załączeniem dowodów i wycenienia ceny dla

udowodnienia, iż nie jest ona rażąco niska.

Wykonawca w dniu 31.05.2021r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ust 1 uPzp złożył za pośrednictwem platformy Open Nexus wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Argumenty użyte w celu wyjaśnienia niezrozumiałych różnic w pozycjach kosztorysowych 1-5, a mianowicie wycenienie kilkakrotnie niżej prac wykonywanych w tej samej technologii, która wymaga od Wykonawcy zużycia większej ilości materiałów, nie potwierdzają możliwości należytego wykonania robót budowlanych. Komisja przetargowa uważa je za bezpodstawne, a przedstawione wycenienia za nierzetelne.

I tak, dla pozycji 1 i 5 (remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej grubości odpowiednio 4 cm i 8 cm) Wykonawca przedstawia w wycenieniu (dla wykonania jednostki obmiarowej tych pozycji) 9 krotnie jak to nazwał „efektywniejsze” wykonanie prac, z uwagi na skrócenie czasu wykonywanych robót, przy czym, dla podobnych prac (remont awaryjny bez wycinania grubości 4 cm i 8 cm pozycje 23 i 27 kosztorysu) zakłada wykonywać je z efektywnością 0,7 (tzn. mniej efektywnie).

Należy zwrócić uwagę, że pozycje 1 i 5 oraz 23 i 17 są tożsame. Różnica polega na tym, że pozycje od 1 do 5 wymagają wycięcia remontowanych nawierzchni, a pozycje 23 i 17 tego nie wymagają.

Przedstawione przez Wykonawcę wycenienie zakładało w pozycjach 1 i 2 (remont nawierzchni grubości 4 i 5 cm) zużycie jedynie 1% więcej materiału (mieszanki bitumicznej), co Zamawiający uznaje za nieprawidłową wycenę pozycji, bowiem do wykonania 1m<sup>2</sup> remontu o średniej grubości 5 cm winno się zakładać zużycie 25% więcej materiału niż w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni, ale o średniej grubości 4 cm.

Ponadto, przedstawione przez Wykonawcę wyliczenie zakładało w pozycjach 1 i 3 (remont nawierzchni grubości 4 i 6 cm) zużycie jedynie o 2% więcej materiału (mieszanki bitumicznej), co w ocenie Zamawiającego jest nieprawidłowo wycenione. Zamawiający posiada wiedzę, że do wykonania 1m<sup>2</sup> remontu o średniej grubości 6 cm winno zakładać się zużycie o 50% więcej materiału w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm.

Dalej w przedstawionych wyliczeniach Wykonawca przedstawia w pozycjach 1 i 4 (remont nawierzchni grubości 4 i 7cm) zużycie jedynie 2,9% więcej materiału (mieszanki bitumicznej) co Zamawiający uznaje za wadliwą wycenę pozycji, bowiem zgodnie ze sztuką budowlaną do wykonania 1m<sup>2</sup> remontu o średniej grubości 7 cm winno się zakładać zużycie 75% więcej materiału w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm.

Następnie, przedstawione przez Wykonawcę wyliczenie zakłada w pozycjach 1 i 5 (remont nawierzchni grubości 4 i 8cm) zużycie jedynie o 3,9% więcej materiału (mieszanki bitumicznej) co zamawiający uznaje za nienależytą wycenę pozycji, gdyż opierając się na wytycznych zgodnie z kunsztem budowlanym do wykonania 1m<sup>2</sup> remontu o średniej grubości 7 cm powinno się zakładać zużycie 100% więcej materiału w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm.

Reasumując, wyjaśnienia i wyliczenia Wykonawcy świadczą, że wycena tych pozycji została wykonana nierzetelnie i nieprawidłowo i skutkuje de facto zaniżeniem (niedoszacowaniem) ceny ofertowej, a tym samym nie potwierdza, iż cena w poszczególnych pozycjach kosztorysu nie jest rażąco niska, a Wykonawca jest w stanie za tę cenę prawidłowo, zgodnie z SST oraz wymaganiami Zamawiającego, w sposób należyty, dający rękojmię i gwarancję wykonanych prac wykonać remonty w mieście. Komisja przetargowa uznaje udzielone odpowiedzi za wadliwe, przeczące sztuce budowlanej i wnioskuje o odrzuceniu oferty.

#### Uzasadnienie prawne:

Podstawę czynności zamawiającego stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp.

- 4) odrzucił ofertę Nr 4 złożoną przez Projbud Drogownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

#### Uzasadnienie faktyczne

W związku z faktem, iż cena oraz jej istotne części składowe oferty Wykonawcy wydawały się rażąco niskie i budziły wątpliwości Zamawiającego w pozycjach 1-5, jak również w pozycjach 2-7, 21 i 23-39 kosztorysu inwestorskiego Zamawiający zwrócił się w dniu 25.05.2021r. z wezwaniem do Wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, wraz z załączeniem dowodów i wyliczenia ceny celem udowodnienia, iż nie jest ona rażąco niska.

Wykonawca w dniu 31.05.2021r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ust 1 uPzp złożył za pośrednictwem platformy Open Nexus wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

W związku z faktem, iż argumenty użyte w celu wyjaśnienia niezrozumiałych różnic w pozycjach kosztorysowych 1-5, a mianowicie wycenienie kilkakrotnie niżej prac wykonywanych w tej samej technologii, która wymaga od Wykonawcy zużycia większej ilości materiałów, Zamawiający uważa za bezpodstawne, a wyliczenie przedstawione w załączeniu wyjaśnień za nierzetelne, Komisja przetargowa proponuje odrzucić ofertę wykonawcy, gdyż w ocenie Zamawiającego przedstawione dowody i wyjaśnienia nie uzasadniają rażąco niskiej ceny.

Przedstawione przez Wykonawcę wyliczenie zakładało w pozycjach 1 i 2 (remont nawierzchni grubości 4 i 5 cm) zużycie takiej samej ilości materiału (mieszanki bitumicznej). Zamawiający zgodnie ze swoją wiedzą fachową uznaje za nieprawidłową wycenę tych obu pozycji, bowiem do wykonania 1m<sup>2</sup> remontu o średniej grubości 5 cm winno się zakładać zużycie o 25% więcej

materiału niż w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni ale o średniej grubości 4 cm .

Ponadto, Wykonawca w swoim wyliczeniu w pozycjach 1 i 3 ( remont nawierzchni grubości 4 i 6 cm) założył zużycie jedynie o 4% więcej materiału (mieszanki bitumicznej), co zdaniem Zamawiającego stanowi nieprawidłową wycenę pozycji, bowiem do wykonania  $1\text{m}^2$  remontu o średniej grubości 6 cm winno się zakładać zużycie o 50% więcej materiału niż w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm.

Oprócz tego, wyliczenie Wykonawcy w pozycjach 1 i 4 ( remont nawierzchni grubości 4 i 7cm) zakładało zużycie jedynie o 5,5% więcej materiału (mieszanki bitumicznej) w stosunku do pozycji o mniejszej grubości nawierzchni tj. 4 cm , co zamawiający uznaje za nieprawidłową wycenę pozycji. Zamawiający uzasadnia to tym, że do wykonania  $1\text{m}^2$  remontu o średniej grubości 7 cm winno się zakładać zużycie 75% więcej materiału niż w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni ale o średniej grubości 4 cm.

Analizując kolejne wyjaśnienia, dotyczące kolejnych pozycji Zamawiający stwierdza, iż przedstawione wyliczenie zakładało w pozycjach 1 i 5 ( remont nawierzchni grubości 4 i 8cm) zużycie jedynie o 8,7% więcej materiału (mieszanki bitumicznej) co zgodnie ze sztuką budowlaną Zamawiający uznaje za nieprawidłową wycenę pozycji. Koniecznym jest by do wykonania  $1\text{m}^2$  remontu o średniej grubości 8 cm zakładać zużycie 100% więcej materiału w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm, a nie tak jak założył Wykonawca.

Nadto, przedstawione wyliczenie zakładało również identyczne wydajności pracy brygady wykonującej prace w pozycjach 1-5, co Zamawiający uznaje za wadliwą wycenę pozycji, gdyż pozycje te mimo identycznej technologii wykonania wymagają innego nakładu prac (większa głębokość wykonywanego remontu, większa ilość materiału do wybudowania). Adekwatnie podobne prace (remont awaryjny bez wycinania pozycje 23 -27 kosztorysu) zakłada się wykonywać ze zmienną wydajnością (malejącą wraz z zwiększeniem śr. grubości przeprowadzanego remontu).

*W przedstawionym wyliczeniu w pozycjach 6-10 remonty (nawierzchni z użyciem recyklera grubości 4,5,6,7,8 cm) nie skalkulowano użycia emulsji asfaltowej co jest niezgodne SST.*

*W pozycji 11 przedstawionego wyliczenia (uzupełnienie  $1\text{m}^2$  kruszywem twardym o ciągły uziarnieniu frakcji 0-31,5 mm gr 5 cm) założono użycia 0,0348 t materiału co po przeliczeniu na  $\text{m}^3$  daje kruszywo o masie 0,7  $\text{t}/\text{m}^3$ . Zamawiający uznaje powyższą wycenę za nieprawidłową w tej pozycji. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego nie ma takiego kruszywa twardego, a masa  $1\text{m}^3$  kruszywa wynosić powinna od 1,4-1,8 t.*

Analizując dalej przedstawione wyliczenie Wykonawcy, w którym w pozycjach 23 i 24 ( remont nawierzchni bez wycinania grubości 4 i 5 cm) Wykonawca zakłada zużycie jedynie o 1,7% więcej materiału (mieszanki bitumicznej), a z czym Zamawiający nie może się zgodzić i uznaje za nieprawidłową wycenę pozycji. Bowiem do wykonania  $1\text{m}^2$  remontu o średniej grubości 5 cm winno się zakładać zużycie 25% więcej materiału w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm .

Nadto, przedstawione wyliczenie w pozycjach 23 i 25( remont nawierzchni bez wycinania grubości 4 i 6 cm) zakładało zużycie jedynie 3,3% więcej materiału (mieszanki bitumicznej), co zamawiający uznaje za wadliwą wycenę pozycji, gdyż zgodnie z wiedzą ekspercką do wykonania  $1\text{m}^2$  remontu o średniej grubości 6 cm winno się zakładać zużycie 50% więcej materiału w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm .

I tak, w pozycjach 23 i 26 ( remont nawierzchni bez wycinania grubości 4 i 7cm) , przedstawione przez Wykonawcę wyliczenie zakładało zużycie jedynie 5 % więcej materiału (mieszanki bitumicznej), co dla Zamawiającego stanowi błąd wycenie pozycji. Do wykonania  $1\text{m}^2$  remontu o średniej grubości 7 cm winno się zakładać zużycie o 75% więcej materiału, niż w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm.

Dalej, w pozycjach 23 i 27 ( remont nawierzchni bez wycinania grubości 4 i 8cm) przedstawione wyliczenie zakładało zużycie jedynie 6,7% więcej materiału (mieszanki bitumicznej), co zamawiający uznaje za nieprawidłową wycenę pozycji, ponieważ zgodnie ze stuka budowlaną i wiedzą Zamawiającego do wykonania  $1\text{m}^2$  remontu o średniej grubości 8 cm winno się zakładać zużycie

100% więcej materiału niż w odniesieniu do wykonania remontu o identycznej powierzchni o średniej grubości 4 cm.

Reasumując, powyższe wyjaśnienia i wyliczenia świadczą, że wycena tych pozycji została wykonana nieprawidłowo i nierzetelnie, a tym samym nie potwierdza, iż cena w poszczególnych pozycjach kosztorysu nie jest rażąco niska.

Pozostaje nierozwiana pod względem merytorycznym wątpliwość, czy Wykonawca jest w stanie za tę cenę prawidłowo, zgodnie z SST oraz wymaganiami Zamawiającego, w sposób należyty, dający rękojmię i gwarancję wykonanych prac wykonać remonty w mieście.

Ponadto w przedstawionym wyliczeniu w pozycjach 6-10 remonty (nawierzchni z użyciem recyklera grubości 4,5,6,7,8 cm) Wykonawca nie skalkulował użycia emulsji asfaltowej, co jest niezgodne z SST stanowiącej część opisu przedmiotu zamówienia.

#### Uzasadnienie prawne

Podstawę czynności Zamawiającego stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp.

p.o. Dyrektora ZDMiKP

*Wojciech Nalazek*

-//- podpis nieczytelny

.....  
(podpis kierownika zamawiającego)