



UKW/DZP-281-D-14/2023

Bydgoszcz, dn. 14. 04. 2023 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp, na: *Dostawa sprzętu komputerowego wraz z serwerem obliczeniowym, na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 na realizację projektu „Stawiamy na rozwój UKW” dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej.*

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w części I oraz ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części II

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy przekazuje następujące informacje:

**W I część zamówienia: Dostawa komputerów stacjonarnych wraz z monitorem i oprogramowaniem:  
za najkorzystniejszą ofertę uznano:**

dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie kryteria wyboru ofert określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (cena brutto – 60%, termin realizacji zamówienia - 40%), w prowadzonym postępowaniu, Zamawiający uznaje za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

### **iCOD.pl Sp. z o.o.**

ul. Grażyńskiego 51,  
43-300 Bielsko-Biała

Cena oferty: **88 161,48 PLN**

Termin realizacji zamówienia: **1 dzień.**

### **1. Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca iCOD.pl Sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert i uzyskała największą liczbę punktów. Mimo, iż wartość oferty była wyższa od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie I części zamówienia, Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

### **2. Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.



### 3. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

W postępowaniu na I część zamówienia zostały złożone 3 (trzy) oferty. Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofercie:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji zamówienia</i>	<i>Liczba punktów w kryterium</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Morele.net Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 43B 31-864 Kraków	96.862,50 PLN	54,61 pkt.	10 dni	4 pkt.	58,61 pkt.
2.	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	88 161,48 PLN	60 pkt.	1 dzień	40 pkt.	100 pkt.
3.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	101 290,50 PLN	52,22 pkt.	7 dni	5,71 pkt.	57,93 pkt.

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na II część zamówienia – dostawa serwera obliczeniowego**

Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710), zawiadamia o unieważnieniu II części postępowania – dostawa serwera obliczeniowego.

W przedmiotowym postępowaniu na II część zamówienia zostały złożone 2 oferty:

#### Oferta nr 1

Xcomp spółka z o.o., sp. k.,  
ul. Białowieska 6B,  
71-010 Szczecin  
Cena oferty: **40 221,00 PLN**

#### Oferta nr 2

BLASTNET ZYGMUNT GOŚCINIAK  
63-230 Witaszyce,



ul. Henryka Sienkiewicza 18

Cena oferty: **6.765,00 PLN**

**Uzasadnienie faktyczne:**

**Wykonawca Blasnet Zygmunt Gościński**, z siedzibą w Witaszycach złożył przez platformę zakupową [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl) nie podpisany, zeskanowany dokument zatytułowany „formularz-serwer” w formie Formularza Cenowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca nie złożył Oferty stanowiącej Załącznik nr 1 do SWZ. Zgodnie z zapisami SWZ (rozdz.17). Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód). Złożenie oświadczenia bez opatrzenia go właściwym podpisem elektronicznym lub niezłożenie go w ogóle jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami prawa. Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, dlatego też czynność ta, to jest złożenie oferty – jako zastrzeżona pod rygorem nieważności – jest zgodnie z art. 73 KC nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż wskazanej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Jeśli uznać, iż takową nieistniejącą ofertę można odrzucić, to w pierwszej kolejności należy uznać, iż podlega ona odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 KC. Równocześnie zastosowanie znajdzie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. Powyższe oznacza, że złożenie Formularza Cenowego nie stanowi oferty, innymi słowy „oferta” złożona w formie Formularza Cenowego jest nieważna i podlega odrzuceniu.

**Wykonawca Xcomp spółka z o.o., sp. k.**, z siedzibą w Szczecinie złożył prawidłowo ofertę, ale cena oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający obecnie nie ma możliwości finansowych zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Dla ziszczenia się w/w przesłanki do unieważnienia postępowania wystarczające jest zaistnienie sytuacji, w której oferta najkorzystniejsza/z najniższą ceną, przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu na II część zamówienia. Możliwość zwiększenia kwoty środków na sfinansowania zamówienia dotyczy sfery dyspozycyjnej pozostawionej wyłącznie Zamawiającemu. Zamawiający nie ma obowiązku wykazania braku możliwości zwiększenia kwoty ponad tę podaną przy otwarciu ofert. Przede wszystkim Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać zasad wydatkowania środków publicznych, tak aby nie narazić się na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

**Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp**

Stosownie do w/w artykułu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzą przesłanki unieważnienia II postępowania na w/w podstawach prawnych.

**(-) Kanclerz UKW**

**mgr Renata Malak**