



*Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii
w Olsztynie*

Olsztyn, dn. 20.09.2019 r.

**Do wszystkich
uczestników postępowania**

Dot.: Przetarg nieograniczony pn.: Dostawa aparatu HDR oraz stacji planowania leczenia”, ZPZ-46/08/19

W związku z zapytaniami uczestników postępowania, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Dot. załącznika nr 2 do SIWZ

**Pytanie 1
Pkt. 1.19**

Prosimy Zamawiającego o informację jakie przesłanki techniczne stoją za preferencją „źródła kroczącego do przodu”. To oferent musi zagwarantować poprawność oraz precyzję działania oferowanego systemu. Powyższy wymóg z technicznego punktu widzenia nie ma uzasadnienia. Z racji tak określonego warunku granicznych nie dopuszczają Państwo możliwości złożenia konkurencyjnej oferty innym producentom aniżeli Elekta, gdyż jedynie system danego oferenta realizuje tak postawiony warunek. Dlatego prosimy o modyfikację punktu na „źródło kroczące zgodnie z technologią stosowaną przez producenta urządzenia”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wymieniony parametr nie jest parametrem granicznym (wymaganym) lecz punktowanym i jako taki nie wyklucza możliwości złożenia konkurencyjnej oferty.

**Pytanie 2
Pkt. 1.23**

Prosimy Zamawiającego o informację, dlaczego określa tak precyzyjny sposób pomiaru w punkcie 1.23. Prosimy o informację jakiej metody pomiaru mają używać oferenci w celu wykazania tak precyzyjnej wartości.

Odpowiedź: Zamawiający nie definiuje metod pomiarowych jakie mają stosować oferenci. Oferent podaje parametry użytkowe oferowanych urządzeń na podstawie charakterystyki sprzętu opisanej przez producenta w dokumentacji technicznej urządzenia.

Pytanie 3

Pkt. 1.25

Prosimy Zamawiającego o informację jakie przesłanki techniczne stoją za tak precyzyjnym określeniem ilości transferów w punkcie 1.25 . Czy wynika to z ilości przeprowadzanych zabiegów? Z racji tak określonego warunku granicznego nie dopuszczają Państwo możliwości złożenia konkurencyjnej oferty innym producentom aniżeli Elekta, gdyż jedynie system danego oferenta realizuje tak postawiony warunek. Wnosimy o modyfikację warunku brzegowego z „więcej” na „więcej lub równe”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wymieniony parametr nie jest parametrem brzegowym (wymaganym) lecz punktowanym i jako taki nie wyklucza możliwości złożenia konkurencyjnej oferty.

Pytanie 4

Pkt. 1.31

Prosimy Zamawiającego o informację jakie przesłanki techniczne stoją za tak precyzyjnym określeniem ilości punktów postoju źródła w punkcie 1.31. Czy wynika to z praktyki prowadzonych zabiegów? Z racji tak określonego warunku granicznego nie dopuszczają Państwo możliwości złożenia konkurencyjnej oferty innym producentom aniżeli Elekta, gdyż jedynie system danego oferenta realizuje tak postawiony warunek. Wnosimy o modyfikację warunku brzegowego z „więcej” na „więcej lub równe”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wymieniony parametr nie jest parametrem granicznym (wymaganym) lecz punktowanym i jako taki nie wyklucza możliwości złożenia konkurencyjnej oferty.

Pytanie 5

Pkt. 3.3

Prosimy Zamawiającego o informację jakiego typu dostęp do internetu będzie zapewniał Zamawiający. Ma to istotny wpływ na dobór odpowiedniego programu antywirusowego dla stosowanego systemu brachyterapii.

Odpowiedź: Pytanie dotyczy p. 2.2 **Zainstalowany program antywirusowy, aktualizowany w ramach każdego przeglądu**, a nie p.3.3. Zamawiający usuwa punkt 2.2.

Pytanie 6

Pkt. 4.20

W punkcie 4.20 Zamawiający żąda pełnej kompatybilności z posiadanymi aplikatorami. Czy zamawiający dopuści spełnienie tego punktu poprzez wymianę posiadanych aplikatorów na fabrycznie nowe. Jeżeli tak, to prosimy o podanie typu i ilości aplikatorów w celu ich zaoferowania.

Odpowiedź: Zamawiający przyzna punkty za wymianę posiadanych aplikatorów na fabrycznie nowe pod warunkiem zapewnienia identycznego kształtu aplikatorów, ich wymiarów i funkcjonalności oraz ilości, zgodnie z listą:

- 1) 1x zestaw aplikatora ginekologicznego waginalnego Multichannel, nr zestawu w katalogu Elekta: #110.750
- 2) 1x zestaw aplikatora ginekologicznego Interstitial Ring, nr zestawu w katalogu Elekta: #110.673
- 3) 3x zestaw aplikatora ginekologicznego Utrecht, nr zestawu w katalogu Elekta: #110.270A01 plus sonda #110.300

Pytanie 7

III Pozostałe wymagania . Pkt. 4

Zamawiający wymaga integracji oferowanego aparatu i oprogramowania do planowania leczenia z posiadany systemem zarządzania i weryfikacji Aria firmy Varian, w tym automatyczny zapis dawki z terapii, wspólna baza danych pacjentów. Czy zamawiający może potwierdzić, że będzie dysponował licencją do wyżej wymienionego systemu tak, aby system komunikował się wg standardowego protokołu DICOM z oferowanym przez dostawcę systemem? Czy system Aria będzie komunikował się wg standardu DICOM i nie będzie żądana żadna dodatkowa opłata licencyjna do danej komunikacji?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga, ale punktuje rozwiązanie opisane w punkcie **III. Pozostałe wymagania, pkt.4** . W związku z tym wszelkie koszty związane z zapewnieniem integracji oferowanego aparatu HDR i oprogramowania do planowania leczenia z posiadany systemem weryfikacji i zarządzania Aria firmy Varian leżą po stronie Oferenta.

Pytanie 8

dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ; Formularz parametrów technicznych i użytkowych pkt. 4.4

Czy Zamawiający zaakceptuje ofertę zawierającą aplikator wyposażony w zestaw ovoid w kształcie półksiężyców tworzących wymagane ringi?

Odpowiedź: Tak, zaakceptuje. Takie rozwiązanie jest dodatkowo punktowane w p. 4.6

Pytanie 9

dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ; Formularz parametrów technicznych i użytkowych pkt.4.8

W opisie parametrów technicznych Zamawiający opisał aplikator: Zestaw aplikatora ginekologicznego typu Fletcher, przystosowany do obrazowania CT/MR, z funkcją aplikacji śródtkankowych CT/MR- 3kpl. a w wartościach wymaganych podał 2 zestawy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje dostarczenia 2 ZESTAWÓW APLIKATORA zawierający 3 KPL OVOID z funkcją aplikacji śródtkankowych.

Odpowiedź: Zamawiający prostuje pomyłkę drukarską i oczekuje dostarczenia 2 zestawów (kompletów) aplikatora ginekologicznego typu Fletcher CT/MR, z funkcją aplikacji śródtkankowych CT/MR. W związku z tym Punkt. 4.8. przyjmuje brzmienie:

Zestaw aplikatora ginekologicznego typu Fletcher, przystosowany do obrazowania CT/MR, z funkcją aplikacji śródtkankowych CT/MR. Zestaw zawiera owoidy (z otworami na igły) w co najmniej trzech rozmiarach oraz sondy domaciczne o co najmniej trzech kątach nachylenia i trzech długościach.

TAK – 2 zestawy, podać, Bez oceny

Pytanie 10

dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ; Formularz parametrów technicznych i użytkowych pkt. 4.10

Czy wraz z igłami Zamawiający oczekuje dostarczenia narzędzia umożliwiającego wprowadzenie igły na zadaną głębokość?

Odpowiedź: Zamawiający nie oczekuje dostarczenia tego narzędzia.

Pytanie 11

dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ; Formularz parametrów technicznych i użytkowych pkt. 5.2

Czy Zamawiający dopuści wysokiej klasy ultrasonograf fabrycznie nowy, mobilny, na 4 skrętnych kołach z możliwością blokady min. 2 z panelem dotykowym?

Odpowiedź: Tak, dopuści

Pytanie 12

dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ; Formularz parametrów technicznych i użytkowych pkt. 5.10

Czy Zamawiający dopuści wysokiej klasy ultrasonograf z 3 elektronicznymi przełączanymi gniazdami?

Odpowiedź: Tak, dopuści

Pytanie 13

Dotyczy wzoru umowy § 5 ust. 8.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów przedmiotowego ust. W zakresie usuwania zgłoszonych wad i usterek w czasie odpowiednio z 5 do 7 dni roboczych oraz w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy z 10 na 14 dni roboczych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenia proponowanej zmiany do wzoru umowy.

Pytanie 14

Dotyczy wzoru umowy § 5 ust. 10.

Prosimy o zmianę zapisów przedmiotowego ust. dot. dostępności do części zamiennych z 10 lat na czas minimalny liczący 8 lat.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenia proponowanej zmiany do wzoru umowy.

Pytanie 15

Dotyczy wzoru umowy § 5 ust. 13 i 14.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisu w/w ust. w zakresie poziomu procentowego sprawności sprzętu odpowiednio z 95% na 80% co jest optymalnym poziomem procentowym w procesie naturalnej eksploatacji urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenia proponowanej zmiany do wzoru umowy.

Pytanie 16

Dotyczy wzoru umowy § 6 ust. 7.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę kar umownych dot. przedmiotowego ust. ze 1500 zł na 750 zł za każdy dodatkowy (powyżej 18) dzień przestoju sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenia proponowanej zmiany do wzoru umowy.

Pytanie 17

Dotyczy wzoru umowy § 6 ust.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do przedmiotowego § 6 kolejnego ust. nr 10 o poniższej treści: „ Kary umowne określone z § 6 nie mają zastosowania w przypadku dostarczenia aparatu zastępczego.”

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje do § 6 ust. 10 o następującej treści:

„Kary umowne określone z § 6 ust. 6 nie mają zastosowania w przypadku dostarczenia na czas awarii aparatury zastępczej wchodzącej w skład dodatkowego wyposażenia aparatu HDR. Powyższe nie dotyczy samego aparatu HDR”.

Dyrektor SP ZOZ MSWiA z W-MCO

mgr Krystyna Futyma

Sporządził w 1 egz. – K. Piotrowski.

Egz. - a/a

Do publikacji na stronie internetowej