

Kielce, dnia 06 lipca 2020 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A  
02 – 676 Warszawa

**Odwołujący:**

Fabryka Maszyn Pralniczych  
PRAMAZUT Sp. z o. o.  
ul. Lotnicza 60 A  
26 – 001 Masłów  
KRS: 0000043216  
Tel: 41 301-01-20 FAX: 41 301-01-70  
e-mail: [sprzedaz@pramazut.com.pl](mailto:sprzedaz@pramazut.com.pl)  
reprezentowana przez pełnomocnika  
radcę prawnego Marcela Szmita  
z Kancelarii Radców Prawnych  
Al. IX Wieków Kielc 16/2  
25 – 516 Kielce  
e-mail: [m.szmit@prawnik-kielce.pl](mailto:m.szmit@prawnik-kielce.pl)  
tel. 505 – 012 – 293

**Zamawiający:**

Komenda Wojewódzka  
Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach  
ul. Wita Stwosza 36  
40 – 042 Katowice  
Tel: 326 215 000  
FAX: 326 215 115  
adresy e-mail:  
[przetragi-publiczne@katowice.kwpsp.gov.pl](mailto:przetragi-publiczne@katowice.kwpsp.gov.pl)  
oraz  
[straz@katowice.kwpsp.gov.pl](mailto:straz@katowice.kwpsp.gov.pl)

Dotyczy zamówienia: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Komendę Wojewódzką Państwowej

Straży Pożarnej w Katowicach na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm) o wartości poniżej kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp na „Dostawa pralnic – wirówek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej woj. śląskiego”

Numer referencyjny: WT-I.2370.4.2020

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 542322-N-2020 z dnia 2020-05-21 r.

### ODWOŁANIE

Działając w imieniu Fabryki Maszyn Pralniczych PRAMAZUT Sp. z o. o. (dalej: Odwołujący), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które przedkładam w załączeniu wraz z uiszczeniem opłaty skarbowej w kwocie 17,00 zł, na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 4 i 6 pzp w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177), składam odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego –Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach na zamówienie publiczne pn.: „Dostawa pralnic – wirówek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej woj. śląskiego” znak referencyjny: WT-I.2370.4.2020 tj. wobec dokonania niezgodnej z przepisami ustawy czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy ONNERA Poland Sp. z o. o.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy złożona oferta jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym w szczególności z treścią opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zaoferowanej obudowy zewnętrznej dla suszarki bębnowej
2. art. 91 ust. 1 pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie a polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy ONNERA Poland Sp. z o. o. podczas gdy:
  - w świetle postawionych kryteriów oceny ofert nie jest to oferta która uzyskała największą ilość punktów,

- wykonawca winien zostać wykluczony z postępowania a jego oferta odrzucona z uwagi na brak spełnienia warunku doświadczenia
3. art. 25 ust. 2 pzp w zw. z § 2 ust. 4 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez wadliwe uznanie, że dowodem potwierdzającym, że wykazane przez wykonawcę ONNERA Poland Sp. z o. o. dostawy zostały wykonane należycie posługując się w tym zakresie fakturami i potwierdzeniami zapłaty, podczas gdy z przedłożonych dokumentów nie wynika czy usługa faktycznie została wykonana należycie zaś dokumenty te stwierdzają jedynie fakt dostawy i zapłaty
  4. art. 24 ust. 1 pkt. 12 pzp w zw. z art. 24 ust. 4 pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy ONNERA Poland Sp. z o. o. oraz uznania jego oferty za odrzuconą, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia tj. nie przedłożył dowodów określających czy dostawy wskazane w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie, pomimo, że Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie
  5. art. 87 ust. 1 pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w toku badania oraz oceny ofert a polegające na prowadzeniu negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą ONNERA Poland Sp. z o. o. dotyczącej treści złożonej oferty w zakresie sposobu ustalenia jak należy rozumieć obudowę zewnętrzną wykonaną ze stali nierdzewnej suszarki bębnowej
  6. art. 7 ust. 1 i 3 pzp poprzez brak zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dokonanie wyboru wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami ustawy,

ewentualnie z ostrożności procesowej:

7. art. 7 ust. 1 i 3 pzp w zw. z art. 26 ust. 3 pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie a polegające na wezwaniu przez Zamawiającego wykonawcy ONNERA POLAND Sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku doświadczenia poprzez złożenie odpowiednio referencji lub faktur, podczas gdy faktury wraz z potwierdzeniem przelewu zapłaty nie stanowią innego dowodu w rozumieniu § 2 ust. 4 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tym bardziej, że z przedłożonych faktur nadal nie wynika czy dostawy były wykonane należycie, same faktury pochodzą od

wykonawcy, a nadto sam Zamawiający nie sprecyzował w SIWZ w zakresie oceny spełnienia warunku, że taki dokument również będzie honorował, co stanowi dowolność w ocenie spełnienia warunku stawianego doświadczenia

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4. wykluczenie z postępowania i uznania oferty za odrzuconą wykonawcy ONNERA Poland Sp. z o. o.

Ponadto wnoszę o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania przetargowego a w szczególności:

- opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ)
- oferty złożonej przez Odwołującego jak również przez innych uczestników postępowania,
- wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie treści ofert w trybie art. 87 ust. 1 pzp oraz pisma Odwołującego w zakresie złożonych wyjaśnień
- zapytanie do SIWZ z dnia 02.06.2020 roku skierowane przez Odwołującego do Zamawiającego (pozostawione bez odpowiedzi)
- pisma ONNERA Poland Sp. z o. o. do Zamawiającego z dnia 08.06.2020 roku i 18.06.2020 roku
- wezwanie ONNERA Poland Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 pzp wraz z odpowiedzią wykonawcy na to wezwanie

Ponadto wnoszę o dopuszczenie dowodów przedkładanych bezpośrednio na rozprawie na poparcie okoliczności tam przytoczonych.

Odwołujący **posiada interes** w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust.1 pzp. Bezpodstawne odrzucenie oferty w sposób bezpośredni pozbawiło Odwołującego uzyskania zamówienia, którego oferta w świetle kryteriów oceny ofert znajduje się na pierwszym miejscu w rankingu złożonych ofert. W konsekwencji Odwołujący został pozbawiony możliwości zawarcia umowy, wykonania zamówienia i osiągnięcia spodziewanego zysku. Informacyjnie wskazuję również, że Odwołujący w przewidzianym terminie dokonał samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą do dnia 30.07.2020 roku (dowód przedłużenia w załączeniu).

14

Odwołanie wnoszone jest z zachowaniem przewidzianego w ustawie pzp terminie, ponieważ informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący powziął w dniu 30.06.2020 roku.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunków przedstawionych na rozprawie.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu z zachowaniem terminu o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp (dowód doręczenia kopii odwołania zamawiającemu znajduje się w załączeniu niniejszego odwołania za pomocą poczty elektronicznej).

### Uzasadnienie

#### I. W zakresie zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ stanowiącym Opis przedmiotu Zamówienia Zamawiający dokonał podziału na dwa podstawowe urządzenia gdzie:

Pkt. I dotyczy Pralnic – wirówki 14 sztuk

Pkt. II dotyczy Suszarki bębnowej 13 sztuk

Pkt. I OPZ nie stanowi przedmiotu sporu. Osią sporu jest interpretacja zapisu zawartego w pkt. II.12 (dodanym przez Zamawiającego już po ogłoszeniu zamówienia).

Zgodnie z Pkt. II Zamawiający podał następujące wymogi techniczne jakie musi spełniać zaoferowana suszarka bębnowa:

1. *Urządzenie fabrycznie nowe, nie starsze niż z 2020 r.*
2. *Załadunek: minimum 16 kg.*
3. *Pojemność bębna: minimum 340 litrów.*
4. *Maszyna wolnostojąca - bez jakiegokolwiek mocowania do podłoża.*
5. *Zasilanie 230/380 V.*
6. *Średnica okna wsadowego nie mniejsza niż 520 mm.*
7. *Urządzenie z systemem pomiaru wilgotności pozostałej pozwalający na nieprzesuszenie obrabianych wyrobów.*
8. *Możliwość prawidłowego suszenia ubrań specjalnych wykonanych zgodnie z normą PN-EN 469:2008 i PN-EN 469:2014-11. Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało specjalny, fabryczny program do tego celu.*

9. Obsługa programatora w języku polskim.

10. Możliwość wprowadzenia urządzenia przez skrzydło drzwiowe o wymiarze 89 cm.

11. Przeszkolenie użytkowników w zakresie obsługi przedmiotu oferty w miejscu instalacji urządzenia.

W toku zadawanych przez Wykonawców pytań do SIWZ, pismem z dnia 29.05.2020 roku zamieszczonym na BIP Zamawiający poinformował o zmianie Opisu przedmiotu zamówienia m.in. w następującym zakresie:

*Zamawiający dodaje zapis SIWZ – załącznik nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt II. 12 o następującej treści: „Bęben oraz obudowa zewnętrzna wykonana ze stali nierdzewnej”.*

Na etapie po złożeniu ofert Zamawiający wystosował do wszystkich wykonawców, w tym Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 pzp (pismo z dnia 10 czerwca 2020 roku). Zamawiający wskazał, że powziął wątpliwości co do zaoferowanej obudowy suszarki bębnowej. Jak zamawiający ustalił, z kart katalogowych zaoferowanej suszarki wynika, że ze stali nierdzewnej jest wykonany front obudowy zaś zamawiający oczekiwał, że skoro w OPZ jest zapis – obudowa zewnętrzna wykonana ze stali nierdzewnej to należało przez to rozumieć front, boki i górę urządzenia ze stali nierdzewnej.

Pomimo złożonych w tym zakresie obszernych wyjaśnień przez Odwołującego, Zamawiający nie uznając ich dokonał odrzucenia oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp tj. treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego który twierdzi, że zaoferowana suszarka bębnowa jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia w zakresie obudowy zewnętrznej która winna zostać wykonana ze stali nierdzewnej.

Po pierwsze Zamawiający w ogóle nie doprecyzował w SIWZ, że przez obudowę zewnętrzną suszarki bębnowej wykonaną ze stali nierdzewnej należy rozumieć front, boki oraz górę urządzenia. Gdyby to była tak jednoznaczne jak twierdzi Zamawiający to powstaje pytanie co z pozostałymi elementami tego urządzenia jak tył i spód. W tym zakresie Zamawiający zupełnie milczy.

Zamawiający zmienił zatem sposób oceny ofert na etapie po otwarciu ofert. Taki stan jest niedopuszczalny i godzi w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W efekcie zachowanie zamawiającego doprowadziło do sytuacji w której odrzucił on wszystkie oferty za wyjątkiem wykonawcy ONNERA Poland Sp. z o. o.

Na marginesie należy również wyjaśnić, że Odwołujący niezwłocznie po zmianie OPZ zadał pytanie do Zamawiającego co należy rozumieć poprzez dodany wymóg techniczny do suszarki bębnowej „obudowa zewnętrzna wykonana ze stali nierdzewnej”. Niestety pytanie to pozostało bez odpowiedzi.

Dowód: wydruk zapytania do SIWZ z dnia 02.06.2020 roku

Zamawiający mając świadomość zmiany OPZ w trakcie postępowania, wykazując się należyłą starannością winien mimo wszystko dokonać odpowiedzi na postawione pytanie. W ocenie Odwołującego sam Zamawiający nie był do końca przekonany jak dokładnie należy rozumieć wymóg „obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej” w zakresie suszarki bębnowej. O wątpliwościach samego Zamawiającego w tym zakresie świadczy pismo wystosowane do ONNERA Poland Sp. z o. o. o wyjaśnienie treści oferty (wysłane dopiero w dniu 17 czerwca 2020 roku zaś w stosunku do pozostałych wykonawców wezwanie do złożenia wyjaśnień było wystosowane już w dniu 10 czerwca 2020 roku). Z treści tego pisma można wywnioskować, że z jednej strony wnosi on o wyjaśnienie treści oferty a z drugiej prosi o opinię co do załączonego oświadczenia producenta de facto złożonego przez Odwołującego w ramach składanych wyjaśnień. Zatem Zamawiający w ramach otrzymywanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 pzp sam podjął próbę upewnienia się czy aby na pewno dobrze interpretuje zapis który sam stworzył i czy aby na pewno pozostaje on w zgodności z przyjętymi ogólnie normami bezpieczeństwa dla tych urządzeń.

Z treści całokształtu wymienianej korespondencji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą ONNERA Poland Sp. z o. o. wynika, że pomiędzy tymi stronami doszło niejako do negocjacji w zakresie treści oferty po otwarciu ofert. Taki stan jest niedopuszczalny o czym wyraźnie mówi wprost art. 87 ust. 1 pzp.

Jest to kolejny dowód, że Zamawiający dokonał zmiany sposobu oceny ofert po ich formalnym otwarciu. Zamawiający nie sprecyzował w OPZ które elementy obudowy zewnętrznej winny być wykonane ze stali nierdzewnej, co jak się okazuje było wykonalne, skoro był w stanie doprecyzować to na etapie po otwarciu ofert (kiedy taka czynności nie powinna mieć już miejsca). Zgodnie ze słownikiem języka polskiego (źródło: PWN) „obudowa” oznacza część zewnętrzną urządzenia. Nie precyzuje czy chodzi o całość czy też poszczególne elementy. Jak się zresztą okazuje sam Zamawiający podnosi, że miał na myśli jedynie front, boki i górę urządzenia – zdaniem Odwołującego taki sposób interpretacji podsunął Zamawiającemu inny wykonawca co wynika z treści pisma ONNERA Poland Sp. z o. o. z dnia 08.06.2020 roku. Żaden z wykonawców nie miał zatem możliwości wyinterpretowania takich założeń z SIWZ. Ponadto kiedy dodamy do tego specyfikę działania oferowanych urządzeń to również okazuje się, że wykonanie z danego materiału

poszczególnych elementów także ma istotne znaczenie co Odwołujący sam wykazał w ramach złożonych wyjaśnień na wezwanie w trybie art. 87 ust.1 pzp.

Skoro Zamawiający stawiał tak duży akcent na poszczególne elementy obudowy zewnętrznej urządzenia (front, boki i góra) które miały być wykonane ze stali nierdzewnej to winien je dokładnie sprecyzować w OPZ. Zgodnie z art. 29 ust. 1 pzp *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Zamawiający nie może na etapie oceny ofert niejako przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za brak precyzji przy opisie technicznym urządzeń, co w konsekwencji doprowadza do odrzucenia niemal wszystkich ofert (za wyjątkiem tej która została wybrana) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp.

*Czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ZamPublU winno poprzedzić wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ZamPublU. Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ZamPublU jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w SIWZ celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom. Okoliczność braku jednoznacznego opisanego w SIWZ wymogów wobec oferty nie może negatywnie skutkować dla wykonawcy, odrzuceniem jego oferty, jeśli jej treść mieści się w zakresie dokonanego opisu (tak w wyroku KIO 2144/19 z 07.11.2019 roku)*

Ponadto Odwołujący w pełni podtrzymuje zaoferowane w ofercie dostawy urządzeń i wskazuje, że są one w pełni zgodne z SIWZ oraz w pełni spełniają oczekiwania Zamawiającego oraz dają pełną rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego – osiągnięcia celu zamówienia.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na stanowisko wykonawcy ONNERA Poland Sp. z o. o. zawarte w piśmie do Zamawiającego z dnia 08.06.2020 roku w którym to piśmie sam informuje jak należy interpretować zapis związany z wymogiem „obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej”. W w/w piśmie Onera Poland Sp. z o. o. przekazuje zamawiającemu błędna kartę katalogową produktu zaoferowanego przez Odwołującego i tym samym jawnie wprowadza zamawiającego w błąd.

Odwołujący zaoferował model suszarki bębnowej wywiewowej gdzie resztki wilgoci wraz z ciepłym wyprodukowanym powietrzem są „WYWIEWANE” tj. wyrzucane do wentylacji- taka wersja potrzebuje zamawiający.

W piśmie od Onnera załączona została karta modelu suszarki bębnowej z pompą ciepła która ma zupełnie inne rozwiązanie(W procesie suszenia w suszarce z pompą ciepła ciepłe



powietrze wtłaczane jest przez wentylator, które opływa bęben i następnie przechodzi przez **filtr kłaczków**, po czym ochładza się i skrapla w skraplaczu.

Specjalna pompka przetłacza zbierający się kondensat i oddaje go do zbiornika na skropliny. Aby wyłąc zanieczyszczenia, należy mechanicznie wyciągnąć pojemnik z komory. Suszenie trwa zazwyczaj **nawet do dwóch godzin**.

To nieekonomiczne rozwiązanie czas suszenia nawet 4 krotnie dłuższy niż w suszarce wywiewowej, ponadto dłuższy czas suszenia to również większy obór energii i wiążące się z tym kolejne koszty eksploatacyjne. Zatem wykonawca Onnera podważając zaofertowane produkty Odwołującego w rzeczywistości opisuje urządzenie zupełnie inne niż sam Odwołujący faktycznie zaofertował.

*Dowód: pismo ONNERA z dnia 08.06.2020 roku*

Na marginesie wykonawca ONNERA raz podnosi, że obudowa zewnętrzna jest wykonana ze stali nierdzewnej w zakresie frontu, boków i góry (tak w piśmie z dnia 08.06.2020 roku) a innym razem stoi na stanowisku, że zapisy OPZ wskazują, że całe urządzenie w zakresie obudowy zewnętrznej winno być wykonane ze stali nierdzewnej (tak w piśmie z dnia 18.06.2020 roku).

*Dowód: pismo ONNERA z dnia 18.06.2020 roku*

Jest to ewidentny dowód na to, że brak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie obudowy zewnętrznej urządzenia powoduje, że niektórzy wykonawcy podejmują próby manipulacji w zakresie sposobu oceny ofert pod kątem ich zgodności z SIWZ, zaś Zamawiający niejako sam dał się w ten proceder wciągnąć.

W ocenie Odwołującego z treści OPZ nie można wywnioskować jakoby przez obudowę zewnętrzną wykonaną ze stali nierdzewnej należało rozumieć front, boki oraz górę urządzenia. Nie sposób również wywnioskować jakby miało chodzić o całość obudowy tego urządzenia. Zatem Zamawiający pozostawił w tym zakresie każdemu wykonawcy pewien luz decyzyjny jednak w taki sposób aby zachować pełną funkcjonalność i rozwiązania techniczne które w pełni zdołają sprostać potrzebom Zamawiającego. Nawet jeżeli uznać, że zapis ten budzi wątpliwości interpretacyjne to wówczas wątpliwości te winny być tłumaczone na korzyść wykonawcy. *Zamawiający nie jest uprawniony do tego, aby na etapie oceny ofert określać sposób (metodologię) oceny ofert (w tym przypadku - próbek nagrań), jeśli wytyczne takie nie zostały jednoznacznie sformułowane w treści SIWZ. Przyjęcie tezy przeciwnej skutkowałoby bowiem wprost naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wszelkie wątpliwości dotyczące sposobu oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wynikające z braku precyzji treści SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy, który nie może*

*ponosić negatywnych konsekwencji błędów zamawiającego w sformułowaniu SIWZ (tak wyrok KIO 2520/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku).*

Warto w tym miejscu przywołać również tezę orzeczenie KIO 69/20 z dnia 31 stycznia 2020 roku którego treść jest następująca:

*Odrzucenie oferty, skutkuje tym, że oferta ta zostaje wyeliminowana z postępowania co przekreśla szanse wykonawcy, który ją złożył, na uzyskanie zamówienia. Zatem tak istotna i brzemienna w skutki czynność zamawiającego, jaką jest odrzucenie oferty, w przypadku art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, może być podjęta wyłącznie wtedy, gdy zachodzi niewątpliwa i jednoznaczna niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Tym samym niezgodność ta musi wynikać wprost z zapisów SIWZ i nie może być domniemywana albo też wyinterpretowana z treści wyjaśnień składanych przez wykonawców w toku postępowania. Tym samym, jeśli odwołujący żąda odrzucenia oferty przystępującego winien wskazać i opisać w sposób szczegółowy na czym miała polegać niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.*

W innym wyroku KIO 2686/19 z dnia 22 stycznia 2020 roku Izba wskazała:

*1. Zastosowanie sankcji w postaci odrzucenia oferty, na kanwie 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wymaga jednoznacznego wykazania na czym zarzucana niezgodność oferty polega – poprzez klarowne wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi fragmentami SIWZ, dotyczącymi kwantyfikowalnych właściwości przedmiotu zamówienia. Zatem punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu.*

*2. Dokumentacji postępowania winna być interpretowana w sposób ścisły - stanowi to gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelných zasad zamówień publicznych, określonych w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości postępowania. Tak, aby z jednej strony wykonawcy nie mieli trudności z odczytaniem wymogów zamawiającego, czy weryfikacji ofert konkurencji, a także aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.*

Na kanwie przywołanych orzeczeń KIO należy zauważyć, że zestawienie treści oferty złożonej przez Odwołującego oraz treści zapisu OPZ w zakresie „obudowy zewnętrznej

wykonanej ze stali nierdzewnej” nie prowadzi do wniosku jakoby porównywane zapisy miały się wykluczać czy też miałyby tutaj zachodzić wprost jakakolwiek różnica. Niezgodność treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ jest jedynie daleko idącym domniemaniem i niedopuszczalną nadinterpretacją samego Zamawiającego.

W zakresie stawianego zarzutu na koniec Odwołujący pragnie również informacyjnie nadmienić, że brak precyzyjnego sformułowania w OPZ w zakresie obudowy zewnętrznej suszarki bębnowej nie daje najmniejszych przesłanek do unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 pzp tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wady postępowania, z powodu wystąpienia których umowa może podlegać unieważnieniu określone zostały w art. 146 ust. 1 PrZamPubl. Stanowią one konsekwencję znaczących uchybień w stosowaniu przepisów regulujących prowadzenie postępowania, spowodowanych przez zamawiającego. Należy zwrócić uwagę na użyty w tym przepisie tryb dokonany wskazanych tam uchybień, co oznacza, że mają one charakter nieodwracalnych. W świetle tego przepisu umowa – co do zasady (z zastrzeżeniem okoliczności określonych w ust. 2) – podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1) z naruszeniem przepisów PrZamPubl zastosował tryb negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki;
- 2) nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w BZP albo nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE;
- 3) zawarł umowę z naruszeniem przepisów art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 PrZamPubl, jeżeli uniemożliwiło to KIO uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;
- 4) uniemożliwił składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwił wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia objętego tym systemem;
- 5) uniemożliwił wykonawcom, z którymi została zawarta umowa ramowa, złożenie ofert w procedurze konkurencyjnej o udzielenie zamówienia na podstawie umowy ramowej, o ile nie wszystkie warunki zamówienia zostały określone w umowie ramowej;
- 6) z naruszeniem przepisów PrZamPubl zastosował tryb zapytania o cenę.

Żadna z powyższych przesłanek w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi. Przywrócenie Odwołującego do postępowania przetargowego umożliwi ponowne dokonanie oceny ofert i w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Zawarcie umowy będzie w pełni ważne i zgodne z przepisami prawa albowiem oferta Odwołującego jako zgodna z SIWZ w pełni pozwoli na zrealizowanie celu

zamówienia i zaspokojenia potrzeb Zamawiającego.

Zgodnie z art. 17 ust. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania lub konkursu*”.

II. W zakresie zarzutu braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę ONERA Poland Sp. z o. o.

W ocenie Odwołującego wykonawca ONNERA nie sprostował wykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia albowiem nie wykazał, że dostawy na które się powołał zostały wykonane w sposób należyty mimo wezwania przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 pzp.

*W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów:*

*wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu*

W celu potwierdzenia należytego wykonania dostaw lub usług wykonawca powinien złożyć dowody określające, czy zostały one wykonane (lub są wykonywane) należycie. Wykonawca może to zrobić za pomocą referencji albo innych dokumentów, **które zostały**

14

wystawione przez podmiot, na rzecz którego wykonano lub wykonuje się zamówienie. W przypadku, gdy wykonawca z obiektywnych przyczyn, jaką jest na przykład wspomniana wyżej likwidacja podmiotu lub trudność w otrzymaniu dokumentu od podmiotu prywatnego, nie będzie w stanie uzyskać tych dokumentów, może przedstawić oświadczenie własne.

Należy zauważyć, że przedłożone faktury VAT oraz potwierdzenia przelewu nie pochodzą od podmiotu na rzecz którego zamówienie zostało wykonane. Dowody te pochodzą od samego wykonawcy. Co więcej Wykonawca nie złożył oświadczenia własnego jak również nie wykazał jakoby z przyczyn obiektywnych nie mógł przedstawić referencji. Podmioty na które się powołuje istnieją zatem wykonawca kierując się należyłą starannością w rozumieniu art. 355 k.c. mógł przedłożyć stosowne referencje. Wykonawca nie wykazał zatem aby dostawy na które się powołuje w ramach spełnienia warunku doświadczenia zostały wykonane w sposób należyty. Sama zapłata faktury nie przesądza o należyтым wykonaniu dostawy. Nie mamy bowiem wiedzy czy mimo wszystko nie było jakichkolwiek zastrzeżeń, zgłoszenia reklamacji, terminowego wykonania oraz czy nie toczą się np. spory sądowe w zakresie przedmiotowych dostaw.

Istotne jest, aby z treści dokumentu wynikała prawidłowość wykonania dostawy, usługi lub roboty budowlanej. Referencje mają w istocie go polecać. Jakimi słowami, to kwestia drugorzędna – może być długi, entuzjastyczny wywód, ale sprawę załatwić może przecież też jedno suche słowo czy sformułowanie: „wykonał należycie”, „prawidłowo”, „ocenię pozytywnie”, „jestem zadowolony”, „polecam”, „bez uwag” itd. Podobnie będzie np. przy protokołach odbioru w których często znajduje się sformułowanie „bez uwag”, „przyjęto bez zastrzeżeń” itp. (KIO/UZP 703/09, KIO/UZP 709/09, KIO/UZP 1190/08, KIO/UZP 51/09, KIO/UZP 569/09 oraz KIO/UZP 1352/08).

Niewątpliwie nie można tego powiedzieć o przedłożonych przez wykonawcę ONNERO fakturach VAT i dowodach ich opłaty. Taki dokument może stanowić dodatkowy dowód ale przy założeniu, że obiektywnie wykonawca nie jest w stanie zdobyć referencji i wówczas może złożyć oświadczenie własne (w tym stanie faktycznym nie mamy do czynienia z takim właśnie przypadkiem).

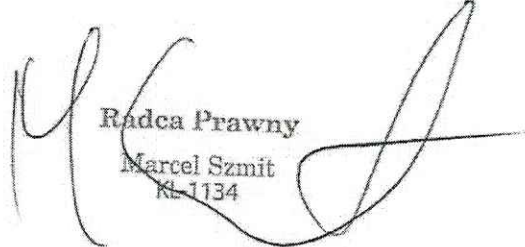
W świetle SIWZ i przywołanych przepisów prawa wykonawca ONNERO nie sprostał zatem wezwaniu do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 pzp co powoduje, że winien on zostać wykluczony z postępowania a jego oferta odrzucona. Dodać należy, że wykonawca nie może po raz drugi zostać wezwany do uzupełnienia tych samych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 pzp. Wykonawca jest profesjonalistą jako uczestnik postępowania przetargowego i winien wiedzieć, że bez względu na treść wezwania Zamawiającego, to na nim ciąży szczególna dbałość o to aby w sposób nie budzący

wątpliwości wykazać, że dostawy na które się powołuje zostały wykonane należycie (czego nie można powiedzieć biorąc pod uwagę przedłożoną Zamawiającemu dokumentację).

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1/ pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17,00 zł,
- 2/ dowód uiszczenia opłaty od odwołania w kwocie 7 500,00 zł (przelew),
- 3/ dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu,
- 4/ aktualny wydruk KRS Odwołującego,
- 5/informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 30.06.2020 roku
- 6/ zapytanie do SIWZ skierowane przez Odwołującego do Zamawiającego w dniu 02.06.2020 roku
- 7/ pisma ONNERA Poland Sp. z o. o. z dnia 08.06.2020 roku i 18.06.2020 roku
- 8/ oświadczenie Odwołującego o przedłużeniu terminu związania ofertą do dnia 30 lipca 2020 roku



Radca Prawny  
Marcel Szmit  
KL 1134

Kielce, dnia 03 lipca 2020 roku

### Pełnomocnictwo

Ja niżej podpisany Grzegorz Liwocha – członek zarządu, działając w imieniu Fabryki Maszyn Pralniczych PRAMAZUT Sp. z o. o. z siedzibą w Masłowie przy ul. Lotniczej 60A, 26 – 001 Masłów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000043216 (dalej: Spółka), upoważnionego do samodzielnej reprezentacji spółki,

ustanawiam niniejszym:

radcę prawnego Marcela Szmita wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach pod numerem KL – 1134,

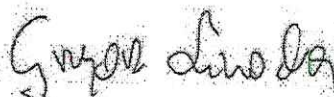
adres do doręczeń:

Kancelaria Radcy Prawnego Marcel Szmit  
Al. IX Wieków Kielc 16/2  
25 – 516 Kielce

do sporządzenia i wniesienia w imieniu spółki Fabryka Maszyn Pralniczych PRAMAZUT Sp. z o. o. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności/zaniechania czynności przez Zamawiającego - Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach, ul. Wita Stwosza 36, 40 – 042 Katowice, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty wskazanej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, na „Dostawę pralnic – wirówek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej woj. śląskiego” znak referencyjny: WT-I.2370.4.2020 oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu odwoławczym przez Krajową Izbę Odwoławczą wszczętym w wyniku wniesienia w/w odwołania,

Pełnomocnictwo uprawnia do dokonywania w imieniu spółki Fabryka Maszyn Pralniczych PRAMAZUT Sp. z o. o. wszelkich czynności procesowych oraz prawnych lub faktycznych niezbędnych do realizacji przedmiotu, zakresu oraz celu niniejszego pełnomocnictwa, w tym w szczególności do składania w niniejszej sprawie na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą wszelkich wniosków, oświadczeń, zgłoszenia sprzeciwu o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Dyrektor Handlowy  
Vice Prezes Zarządu  
mgr Grzegorz Liwocha



FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH  
PRAMAZUT Sp. z o. o.  
26-001 Masłów, ul. Lotnicza 60A  
tel. 041 34-508-25  
tel. 041 31-102-90  
tel./fax 041 31-103-07

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.07.2020 godz. 08:07:19

Numer KRS: 0000043216

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	13.09.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	27	Data dokonania wpisu	27.06.2019
	Sygnatura akt	RDF/131824/19/801		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 290840821, NIP: 9591132234
3. Firma, pod którą spółka działa	FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH "PRAMAZUT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 2624 SĄD REJONOWY W KIELCACH SĄD GOSPODARCZY SEKCJA REJESTROWA
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat KIELECKI, gmina MASŁÓW, miejsc. MASŁÓW
2. Adres	ul. LOTNICZA, nr 60A, lok. ---, miejsc. MASŁÓW, kod 26-001, poczta MASŁÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

## Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacje o umowie



1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	UMOWA SPÓŁKI ZAWARTA W AKCIE NOT. SPORZĄDZONYM W DNIU 26.05.1997 R., PRZED NOT. BEATĄ MIDAK W KANCELARII NOTARIALNEJ W KIELCACH, PRZY UL. SIENKIEWICZA 42, REP. A 6137/97. AKT NOT. SPORZĄDZONY W DNIU 03.08.2001 R. PRZED NOT. BEATĄ MIDAK W KANCELARII NOTARIALNEJ W KIELCACH PRZY ULICY SIENKIEWICZA 42, REP. A 3668/2001 - ZMIANA PAR. 2 UMOWY SPÓŁKI. AKT NOT. SPORZĄDZONY W DNIU 08.08.2001 R. PRZED NOT. BEATĄ MIDAK W KANCELARII NOTARIALNEJ W KIELCACH PRZY ULICY SIENKIEWICZA 42, REP. A 3872/2001 - ZMIANA PAR. 9 UMOWY SPÓŁKI.
	2	12.12.2002 ROK, NOTARIUSZ BEATA MIDAK, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PADEREWSKIEGO 37/39B/40, REP. A 4317/2002 - ZMIANA DOTYCZY PAR. 1 UMOWY.
	3	29.12.2003 ROK, REP. A 5056/2003 - NOTARIUSZ BEATA MIDAK, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. PADEREWSKIEGO 37/39B/40 - ZMIANA §10 UMOWY SPÓŁKI;
	4	14.06.2006 R. - NOTARIUSZ VIOLETTA TOMALA, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. SIENKIEWICZA 30, REP A NR 2990/2006 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - ZMIENIONO §15, §22 UST. 3, §23 UST. 1; DODANO §16A
	5	07.03.2012 R., REP. A 1009/2012, NOTARIUSZ VIOLETTA TOMALA, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, UL. SIENKIEWICZA 30 - ZMIENIONO § 9.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LIWOCHA
	2. Imiona	CZESŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	47072711379
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LIWOCHA
	2. Imiona	GRZEGORZ
	3. Numer PESEL/REGON	75100106516

4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU MOŻE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE. PROKURENT REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LIWOCHA
	2.Imiona	CZESŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	47072711379
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LIWOCHA
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	75100106516
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	ŁAKOMIEC
		2.Imiona	LEOKADIA
		3.Numer PESEL	47110506345
	2	1.Nazwisko	RASAŁA
		2.Imiona	RYSZARD
		3.Numer PESEL	59100912252
	3	1.Nazwisko	LIWOCHA
		2.Imiona	EWA
3.Numer PESEL		79042910547	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	LIWOCHA
	2.Imiona	TEODORA
	3.Numer PESEL	52032310028
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	2	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	3	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	4	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	5	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	6	46, 75, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
	7	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW
	8	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	9	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW

10	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
11	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
12	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
13	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
14	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
15	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
16	82, 91, Z, DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZONA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE
17	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
18	95, 21, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
19	95, 22, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ GOSPODARSTWA DOMOWEGO ORAZ SPRZĘTU UŻYTKU DOMOWEGO I OGRODNICZEGO
20	96, 01, Z, PRANIE I CZYSZCZENIE WYROBÓW WŁÓKIENNICZYCH I FUTRZARSKICH
21	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	04.04.2003	OD DNIA 01.01.2002 R. DO DNIA 31.12.2002 R.
	3	17.03.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	25.05.2005	OD DNIA 01.01.2004 R. DO DNIA 31.12.2004 R.
	5	19.06.2006	OD DNIA 01.01.2005 R. - DO DNIA 31.12.2005 R.
	6	16.05.2007	OD DNIA 01.01.2006 R. - DO DNIA 31.12.2006 R.
	7	30.06.2008	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	8	01.07.2009	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	9	30.06.2010	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	10	28.06.2011	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	11	25.06.2012	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	12	20.06.2013	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	13	30.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	04.04.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	15.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	27.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	02.04.2019	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	27.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001

zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	OD DNIA 01.01.2002 R. DO DNIA 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	OD DNIA 01.01.2004 R. DO DNIA 31.12.2004 R.
	5	*****	OD DNIA 01.01.2005 R. - DO DNIA 31.12.2005 R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. - DO DNIA 31.12.2006 R.
	7	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
	9	*****	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
	10	*****	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
	11	*****	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
	12	*****	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****
2		*****	OD DNIA 01.01.2002 R. DO DNIA 31.12.2002 R.
3		*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4		*****	OD DNIA 01.01.2004 R. DO DNIA 31.12.2004 R.
5		*****	OD DNIA 01.01.2005 R. - DO DNIA 31.12.2005 R.
6		*****	OD DNIA 01.01.2006 R. - DO DNIA 31.12.2006 R.
7		*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
8		*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
9		*****	OD DNIA 01.01.2009 R. DO DNIA 31.12.2009 R.
10		*****	OD DNIA 01.01.2010 R. DO DNIA 31.12.2010 R.
11		*****	OD DNIA 01.01.2011 R. DO DNIA 31.12.2011 R.
12		*****	OD DNIA 01.01.2012 R. DO DNIA 31.12.2012 R.
13		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.07.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



Komenda Wojewódzka  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Katowicach  
Wydział Kwatermistrzowski

Katowice, 30 czerwca 2020 r.

WT-I.2370.4.2020

### Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu ofert

Dotyczy: Postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa pralnicowirówek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej woj. śląskiego ”

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zawiadamia, że:

- I. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy
- II. Odrzucono oferty:

#### Ofertę nr 1

**PRALUS SYSTEMY PRALNICZE**  
Marcin Blaut  
ul. Bieżanowska 102 C  
30-826 Kraków

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy PRALUS SYSTEMY PRALNICZE Marcin Blaut, ul. Bieżanowska 102 C, 30-826 Kraków nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powodem odrzucenia jest niezgodność zaoferowanej suszarki bębnowej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia



punkt II.12. Zaoferowany przez Wykonawcę model suszarki bębnowej nie spełnia wymagań, w zakresie materiału obudowy. Zamawiający w treści SIWZ wymagał obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej, co oznacza, że zapis ten dotyczy zarówno frontu jak i boków i góry urządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: PRALUS SYSTEMY PRALNICZE Marcin Blaut, ul. Bieżanowska 102 C, 30-826 Kraków

#### Oferte nr 3

**FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH**

**PRAMAZUT Sp. z o.o.**

**ul. Lotnicza 60a**

**26-001 Masłów**

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH PRAMAZUT Sp. z o.o., ul. Lotnicza 60a, 26-001 Masłów nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powodem odrzucenia jest niezgodność zaoferowanej suszarki bębnowej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia punkt II.12. Zaoferowany przez Wykonawcę model suszarki bębnowej nie spełnia wymagań, w zakresie materiału obudowy. Zamawiający w treści SIWZ wymagał obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej, co oznacza, że zapis ten dotyczy zarówno frontu jak i boków i góry urządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH PRAMAZUT Sp. z o.o., ul. Lotnicza 60a, 26-001 Masłów

#### Oferte nr 4

**DELTA – TECH Sp. z o.o.**

**ul. Myśliwska 68**

**30-178 Kraków**

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy DELTA – TECH Sp. z o.o., ul. Myśliwska 68, 30-178 Kraków nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powodem odrzucenia jest niezgodność zaoferowanej suszarki bębnowej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia punkt II.12. Zaoferowany przez Wykonawcę model suszarki bębnowej nie spełnia wymagań, w zakresie materiału obudowy. Zamawiający w treści SIWZ wymagał obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej, co oznacza, że zapis ten dotyczy zarówno frontu jak i boków i góry urządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: DELTA – TECH Sp. z o.o., ul. Myśliwska 68, 30-178 Kraków

#### Ofertę nr 5

**SOVRANA POLSKA SPÓŁKA JAWNA**

**M.SZASTAK , R.KAIM**

**ul. Przemysłowa 3**

**32-300 Olkusz**

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy SOVRANA POLSKA SPÓŁKA JAWNA M.SZASTAK , R.KAIM, ul. Przemysłowa 3, 32-300 Olkusz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powodem odrzucenia jest niezgodność zaoferowanej suszarki bębnowej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia punkt II.12. Zaoferowany przez Wykonawcę model suszarki bębnowej nie spełnia wymagań, w zakresie materiału obudowy. Zamawiający w treści SIWZ wymagał obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej, co oznacza, że zapis ten dotyczy zarówno frontu jak i boków i góry urządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: SOVRANA POLSKA SPÓŁKA JAWNA M.SZASTAK , R.KAIM, ul. Przemysłowa 3, 32-300 Olkusz

Ofertę nr 6

**Eco Club Sp. z o.o. Sp. k.**  
**ul. Rycerska 18**  
**80-180 Kowale**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy Eco Club Sp. z o.o. Sp. k., ul. Rycerska 18, 80-180 Kowale jest nieważna na podstawie art. 10a ust. 5 stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie opatrzył oferty, złożonej w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem ofertę należy uznać za nieważną, co przesądza o konieczności jej odrzucenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: Eco Club Sp. z o.o. Sp. k., ul. Rycerska 18, 80-180 Kowale

III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

Ofertę nr 2:

**ONNERA POLAND Sp. z o.o.,**  
**Palmiry**  
**ul. Warszawska 9**  
**05-152 Czosnów**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca zaoferował cenę 615 189,42 zł brutto oraz 60 miesięcy gwarancji.

Zamawiający przedstawia dokonaną przez komisję przetargową ocenę oferty podlegającej ocenie punktowej wg parametrów oceny ofert tj. cena oraz warunki gwarancji.

## Punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny ofert /waga/ – liczba przyznanych punktów		Punktacja łączna
		Cena – 60% (pkt.)	Warunki gwarancji – 40% (pkt)	
2.	ONNERA POLAND Sp. z o.o., Palmiry ul. Warszawska 9 05-152 Czosnów	60	40	100

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 24.06.2020 r. wystosowanego na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy PZP Wykonawca ONNERA POLAND Sp. z o.o., Palmiry, ul. Warszawska 9, 05-152 Czosnów nadesłał wymagane dokumenty w dniu 25.06.2020 r. Dokumenty są zgodne z wezwaniem Zamawiającego i złożone w terminie.

- Zgodnie z art. 24aa Ustawy Prawo zamówień publicznych dokonano oceny ofert podlegających ocenie, wg zastosowanego, jednakowego dla wszystkich wykonawców wzoru określonego w SIWZ przy obliczaniu punktów za kryteria oceny ofert, a następnie zbadano, czy Wykonawca, którego oferta uzyskała największą ilość punktów w postępowaniu nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu.
- W terminie późniejszym Zamawiający poinformuje o terminie i miejscu podpisania umowy.

W niniejszym postępowaniu wpłynęło 6 ofert.

Zamawiający wymaga zwrotnego potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia.


Z UP.  
ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

sf. bryg. mgr inż. Bogdan Jędrocha  
Zastępca Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego  
Państwowej Straży Pożarnej

Otrzymują:

-Wykonawcy

-a/a

R. Alben 

# Wiadomości w postępowaniu ID 348017

Wiadomości prywatne

Pracownik

2020-08-30

biuro@pramazul.com.pl - Pracownik  
Dostawa pralnic – Witewek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży  
Pożarnej woj. śląskiego ID348017

@B

biuro@pramazul.com.pl

Data wysłania wiadomości:

2020-08-02 10:21:55

Wnosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie poprzez zapis: Obudowa suszarki wykonana ze stali nierdzewnej. Czy zapis dotyczy frontu suszarki czy wewnętrznej części obudowy tj. front, góra boki, tył i złączenia?  
W większości suszarek bębnowych stosowany jest wygięty front ze stali nierdzewnej. Opaje z całą obudową nierdzewną w suszarce bębnowej oferuje tylko jedna włoska firma, prosimy zatem o doprecyzowanie tego zapisu.

@A

aalbera@katowice.kwp  
sp.gov.pl

Data wysłania wiadomości:

2020-08-10 14:41:48

Szanowni Państwo

Zamawiający w załączeniu przesyła wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty.  
Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości wraz z załącznikiem.

Z poważaniem

Onnera Poland Sp. z o.o.  
ul. Warszawska 9, Palmiry  
05-152 Czosnów

**ONNERA POLAND Sp. z o.o.**  
Palmiry, ul. Warszawska 9  
05-152 Czosnów  
NIP: 113-24-70-571 Regon: 015571568

Palmiry, 8.06.2020 r

**SPRAWA: WT-1.2370.4.2020**

**Wniosek o odrzucenie ofert firmy Fabryka Maszyn Pralniczych Pramazut Sp. z o.o oraz firmy Eco Club Sp. z o.o. Sp. k.**

W opisie przedmiotu zamówienia zmienionym 29.05.2020 r. Zamawiający dodał punkt: **II. 12 (suszarka bębnowa):**

Pkt II.12: „Bęben oraz obudowa zewnętrzna wykonana ze stali nierdzewnej”

Obudowę ze stali nierdzewnej rozumiemy jako wykonanie urządzenia z tego materiału od frontu, boków i od góry. Tył każdego urządzenia pralniczego wszystkich producentów jest zawsze ze stali galwanizowanej.

Zaoferowany model Alliance Laundry Systems LS 350 przez firmę Fabryka Maszyn Pralniczych Pramazut Sp. z o.o nie spełnia tego wymogu. W załączonej do niniejszego wniosku ( załącznik nr 1) dokument jasno opisuje, że jest jedynie fabryczna opcja frontu ze stali nierdzewnej ( stainless steel front). Nie ma możliwości w modelu LS 350 na wykonanie boków oraz góry suszarki ze stali nierdzewnej.

Podobnie z modelem IPSO I345 zaoferowanym przez firmę Eco Club Sp. z o.o. SP. k nie spełnia tego wymogu. W załączonej do tego wniosku ( załącznik nr.2 ) wycinek z dokumentacji producenta jasno wskazuje, że istnieje możliwość wykonania w opcji tylko frontu ze stali nierdzewnej, a nie całej obudowy. Sama firma Eco Club Sp. z o.o. SP. k na stronie 21 swojej oferty załącza taką samą dokumentację techniczną suszarki I345 , która opisuje dokładnie to samo co załącznik nr.2

Jednocześnie pragnę poinformować, że model suszarki SR 23 TP2 E zaoferowany przez Onnera Poland Sp. z o.o. został zaoferowany i wyceniony z opcją wykonania obudowy ze stali nierdzewnej ( front, boki oraz góra) W załączeniu wycinek katalogu ( załącznik nr 3), który potwierdza że jest fabrycznie możliwość zamówienia tego modelu z taką opcją. „Stainless casing” to właśnie obudowa ze stali nierdzewnej.

W związku z powyższym proszę jak na wstępie, o odrzucenie ofert firm Fabryka Maszyn Pralniczych Pramazut Sp. z o.o oraz firmy Eco Club Sp. z o.o. Sp. k. w związku z niespełnieniem wymogów SIWZ dla sprawy WT-1.2370.4.2020

**ONNERA POLAND Sp. z o.o.**  
Dyrektor Finansowy (Prokurent)  
Grzegorz Kwiatkowski

**Onnera Poland Sp. z o.o.**

Palmiry, ul. Warszawska 9  
05-152 Czosnów

Tel. 22 312 00 00  
Fax 22 312 00 01

E-mail: [biuro@fagorindustrial.pl](mailto:biuro@fagorindustrial.pl)  
[www.fagorindustrial.pl](http://www.fagorindustrial.pl)

KRS 0000186330 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

NIP 113-24-70-571 Kapitał zakładowy: 2 500 000,00zł

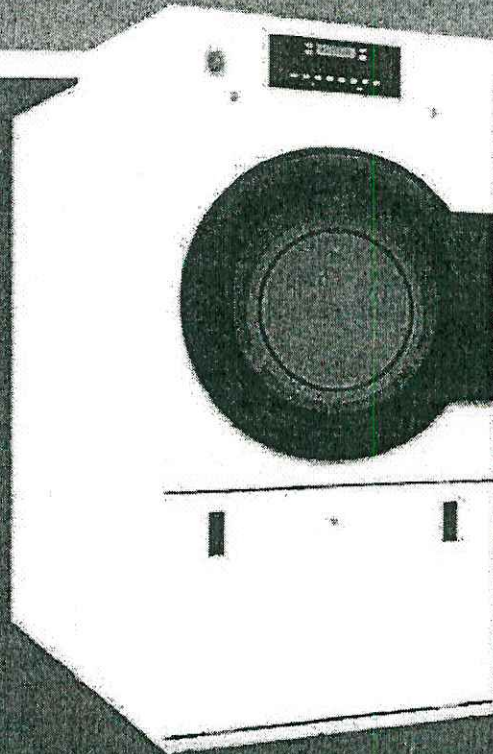
Konto: Alior Bank SA 15 1060 0076 0000 9010 0000 0178

*Zatęgnięta nr 1*

ALIANCA S.A. POLSKA Sp. z o.o.  
Fabryka, ul. Wierzyńska 9  
05-152 Czersków  
Tel. 22-24-70-571. Fax: 22-24-71-665

## LS 195 HP - LS 250 LS 300 HP - LS 350

### Industrial Tumble Dryers



#### FEATURES

- Standard stainless steel drum with large diameter
- Easy-to-use microprocessor (Basic)
- Combination of Radial and Axial airflow - concept:
  - maximal heat transfer
  - low energy consumption
  - short drying time
- Very large door opening for easy loading and unloading
- Self cleaning lint screen

#### OPTIONS

- Coin operated version
- Reversing drum
- Full Control programmer (Professional)
- Residual moisture control:
  - safe drying of delicate linen
  - humidity detection in %
  - Ideal in combination with wet cleaning
  - ideal for dry cleaners, fire depts
- Stainless steel front and Professional control
- Automatic rinsing system of condenser

**Alliance™**  
Laundry Systems

Alliance Laundry Systems

P.O. Box 990  
Shepard Street, Ripon  
WI 54971, USA

T +1 920 748 3121  
F +1 920 748 4564  
W [alliancelaundry.com](http://alliancelaundry.com)



# INDUSTRIAL TUMBLE-DRYER

1250 1285 1345  
11 KG 13 KG 16 KG

*Zalgonik nr 2.*

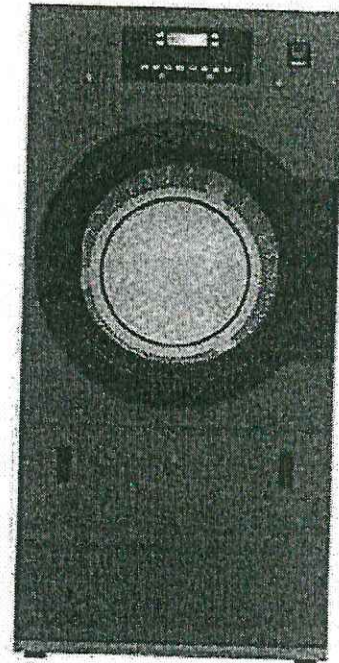
OSPERA POLAND Sp. z o.o.  
Palmiry, ul. Wesołowskiego 8  
05-152 Czersk  
TIP: 113-24-70-571 Regon: 0145071000

## FEATURES

- Standard stainless steel drum with large diameter
- Easy-to-use microprocessor (ECT)
- Innovative bulged drum
- Combination of radial and axial airflow
  - maximal heat transfer
  - low energy consumption
  - short drying time
- Large door opening for easy loading and unloading
- Self cleaning lint screen

## OPTIONS

- Reverse drum
- Full Control Programmer (FCT)
- Residual moisture control
  - safe drying of delicate linen
  - humidity detection in %
  - ideal in combination with Softwash®
  - ideal for dry cleaners, fire departments
- available on Easy and Full Control
- Stainless steel front



LARGE DOOR  
OPENING



ENERGY  
EFFICIENT



STANDARD  
STAINLESS  
STEEL DRUM

YOUR SMART LAUNDRY PARTNER



*Zaloznik nr 3*

Options for ADVANCE dryers 11 - 16 - 23 - 35 kg

NAME OF CHARACTERISTIC	CODE	ABBREVIATION	DESCRIPTION	MODELS					€
REVERSE OPENING DOOR	ZC_006_0001-0001	RD	Reverse opening door 160-660	11	16	23	28	35	0,00
STAINLESS	ZC_006_0002-0001	SSC	Casing 210	11					750,00
	ZC_006_0002-0002	SSC	Casing 330		16				750,00
	ZC_006_0002-0003	SSC	Casing 460			23			915,00
	ZC_006_0002-0004	SSC					28		1.100,00
	ZC_006_0002-0005	SSC	Casing 660					35	1.140,00
	ZC_006_0002-0020	SSF	Front 210/330	11	16				390,00
	ZC_006_0002-0021	SSF	Front 460			23			395,00
	ZC_006_0002-0022	SSF	Front 550/660				28	35	535,00
DOUBLE GLAZED	ZC_006_0003-0001	DG	Door 210 to 460	11	16	23			95,00
	ZC_006_0003-0002	DG	Door 550 to 1500				28	35	135,00
FIRE PREVENTION SYSTEM	ZC_006_0004-0001	FEX	Fire Prevention 210/330	11	16				150,00
	ZC_006_0004-0002	FEX	Fire Prevention 460/550			23	28		150,00
	ZC_006_0004-0003	FEX	Fire Prevention 660					35	150,00
MOISTURE CONTROL	ZC_006_0005-0001	IMC	Intelligent moisture control						530,00
	ZC_006_0006-0001	WB	Wooden packaging 210	11					285,00
	ZC_006_0006-0002	WB	Wooden packaging 330		16				295,00
NON-STANDARD PACKAGING	ZC_006_0006-0003	WB	Wooden packaging 460			23			325,00
	ZC_006_0006-0004	WB	Wooden packaging 550				28		355,00
	ZC_006_0006-0005	WB	Wooden packaging 660					35	370,00
STEAM BATTERY	ZC_006_0007-0001	LPB	Low pressure 210/330	11	16				710,00
	ZC_006_0007-0002	LPB	Low pressure 460			23			860,00
	ZC_006_0007-0003	LPB	Low pressure 550/660				28	35	1.890,00
	ZC_006_0007-0005	BSS	Stainless steel 210/330	11	16				1.450,00
	ZC_006_0007-0006	BSS	Stainless steel 460			23			1.500,00
	ZC_006_0007-0007	BSS	Stainless steel 550/660				28	35	1.250,00
VOLTAGE OPTIONS	ZC_006_0008-0005	400V 3N 60 Hz 210-660	400V 3N 60 Hz 210-660	11	16	23	28	35	150,00
	ZC_006_0008-0025	230V 3~ 50 Hz 210-330 E	230V 3~ 50 Hz 210-330 E	11 E	16 E				250,00
	ZC_006_0008-0030	230V 3~ 50 Hz 210-660 G/V	230V 3~ 50 Hz 210-660 G/V	11 G/S	16 G/S	23 G/S	28 G/S	35 G/S	0,00
	ZC_006_0008-0035	230V 3~ 50 Hz 460-660 E	230V 3~ 50 Hz 460-660 E			23 E	28 E	35 E	0,00
	ZC_006_0008-0045	230V 3~ 60 Hz 210-330 E	230V 3~ 60 Hz 210-330 E	11 E	16 E				250,00
	ZC_006_0008-0050	230V 3~ 60 Hz 460-660 E	230V 3~ 60 Hz 460-660 E			23 E	28 E	35 E	400,00
	ZC_006_0008-0080	230V 1N 50 Hz 210 E	230V 1N 50 Hz 210 E	11 E					375,00
	ZC_006_0008-0085	230V 1N 50 Hz 210-660 G/V	230V 1N 50 Hz 210-660 G/V	11 G/S	16 G/S	23 G/S	28 G/S	35 G/S	150,00
	ZC_006_0008-0105	440/480V 3~ 60 Hz 210-330	440/480V 3~ 60 Hz 210-330	11	16				470,00
	ZC_006_0008-0115	440/480V 3~ 60 Hz 460-660	440/480V 3~ 60 Hz 460-660			23	28	35	860,00
OPTIONAL FLUFF FILTER	ZC_006_0033-0002	F06	FLUFF F. 0.6 (NON STACK)	11	16	23	28	35	0,00
	ZC_006_0033-0003	F12	FLUFF F. 1.2 (ALL)	11	16	23	28	35	0,00
AIR INTAKE FILTER	ZC_006_0034-0001	AF	AIR INTAKE FILTER	11	16	23	28	35	150,00
TROPICALISED ELECTRONICS	ZC_006_0035-0001	TR	TROPICALISED	11	16	23	28	35	100,00
PRINTER	ZC_006_0037-0001	PR	PRINTER	11	16	23	28	35	405,00
DOSING	ZC_006_0038-0001	DS	DOSING	11	16	23	28	35	440,00
OPTIONAL SCREEN	ZC_006_0039-0001	7"	SCREEN 7"	11	16	23	28	35	165,00

Onnera Poland Sp. z o.o  
Ul. Warszawska 9, Palmiry  
05-152 Czosnów

Palmiry, 18.06.2020 rok

WT-I.2370.4.2020

Komenda Wojewódzka  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Katowicach.  
Wydział Kwatermistrzowski

### WYJAŚNIENIE TREŚCI ZŁOŻONEJ OFERTY

Dotyczy dostawy pralnic – wirówek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej woj. śląskiego

Przesłane oświadczenie przez firmę Alliance Laundry Systems rozumiemy jako informację, że rozwiązania techniczne zastosowane przez tego producenta w zaoferowanym modelu LS 350 przez firmę Pramazut nie spełniają Opisu Przedmiotu Zamówienia w punkcie II. 12, który to jednoznacznie wymaga całej obudowy ze stali nierdzewnej.

Jako producent maszyn gastronomicznych i pralniczych nie znamy żadnej obowiązującej normy bezpieczeństwa, która zakazywałaby produkcji suszarki bębnowej w obudowie ze stali nierdzewnej ( obudowa jako wykonanie frontu, góry oraz boków urządzenia). Wszystkie profesjonalne urządzenia gastronomiczne i pralnicze mają u nas obudowę w standardzie lub opcji ze stali nierdzewnej i pracują do temperatur nawet 400 stopni C.

Rozwiązania techniczne jakie są zastosowane w całej gamie suszarek marki FAGOR, w tym również zaoferowanym Zamawiającemu modelu SR 23 TP2 E są w pełni bezpieczne, a obudowa ze stali nierdzewnej w w/w suszarce w żaden sposób nie kumuluje ciepła i nie wpływa na elektronikę ani instalację elektryczną. Cała elektronika jest umieszczona na froncie urządzenia, odpowiednio wyizolowana, a zastosowany system cyrkulacji powietrza w żadnym stopniu nie wpływa na nagrzewanie się jakiegokolwiek z komponentów, w tym również obudowy ze stali nierdzewnej.

Obudowa ze stali nierdzewnej zaoferowana dla suszarki SR 23 TP2 E podwyższa estetykę wykonania i charakteryzuje się większą wytrzymałością na czynniki zewnętrzne niż zaoferowana przez konkurencję stal galwanizowana.

Nasze urządzenie spełnia wszystkie obowiązujące normy bezpieczeństwa, a suszarka SR 23 TP2 E w pełni spełnia wymogi określone w SIWZ we wskazanym zakresie.

Dla potwierdzenia wysyłamy Deklarację Zgodności CE która potwierdza fakt bezpieczeństwa maszyny w wyposażeniu elektrycznym ( norma EN-60204-1) jak i bezpieczeństwo maszyny dla przemysłu pralniczego ( normy EN ISO 10472-1 + EN ISO 10472-2).

Załącznik:

1. Deklaracja zgodności CE

ONNERA POLAND Sp. z o.o  
Dyrektor Finansowy (Prokurent)  
Grzegorz Kwiatkowski



FAGOR INDUSTRIAL

Fagor Industrial S.Coop.  
Santxolopetegi 22, CP 20560 Oñati  
Guipúzcoa (España/Spain)  
Tel: 943 718 030 // Fax: 943 718 181  
[info@fagorindustrial.com](mailto:info@fagorindustrial.com)  
<http://www.fagorindustrial.com>

DECLARACION DE  
CONFORMIDAD



DECLARATION OF  
CONFORMITY

Fabricante/ Manufacturer: **FAGOR INDUSTRIAL S. COOP.**

Dirección/ Address: **Santxolopetegi 22, CP 20560, Oñati, Guipúzcoa (España/Spain)**

Declara la conformidad del producto / Declares the compliance of the product:

Marca / Brand: **FAGOR**

Tipo de equipo / Type of equipment: **SECADORAS/ TUMBLE-DRYERS**

Mod.:

**SRP-08 M E, SRP-10 M E, SRP-08 TP2 E, SRP-10 TP2 E,**

**SR-11 TP2 E PLUS, SR-11 TP2 S PLUS, SR-16 TP2 E PLUS, SR-16 TP2 S PLUS,  
SR-23 TP2 E PLUS, SR-23 TP2 S PLUS, SR-28 TP2 E PLUS, SR-28 TP2 S PLUS,  
SR-35 TP2 E PLUS, SR-35 TP2 S PLUS, SR-45 TP2 E PLUS, SR-45 TP2 S PLUS,  
SR-60 TP2 E PLUS, SR-60 TP2 S PLUS, SR-80 TP2 E PLUS, SR-80 TP2 S PLUS**

**SR-11 TP2 E, SR-11 TP2 S, SR-16 TP2 E, SR-16 TP2 S, SR-23 TP2 E, SR-23 TP2 S,  
SR-28 TP2 E, SR-28 TP2 S, SR-35 TP2 E, SR-35 TP2 S, SR-45 TP2 E, SR-45 TP2 S,  
SR-60 TP2 E, SR-60 TP2 S, SR-80 TP2 E, SR-80 TP2 S,**

**SR-11 M E, SR-11 M S, SR-16 M E, SR-16 M S, SR-23 M E, SR-23 M S, SR-28 M E,  
SR-28 M S, SR-35 M E, SR-35 M S, SR-45 M E, SR-45 M S, SR-60 M E, SR-60 M S,  
SR-80 M E, SR-80 M S,**

**SC-11 M E, SC-16 M E, SC-23 M E,**

**SR-2-11 TP2 E, SR-2-16 TP2 E, SR-2-11 M E, SR-2-16 M E,**

**SC-2-11 M E, SC-2-16 M E,**

**SR-11 TP2 PLUS HE, SR-16 TP2 PLUS HE, SR-23 TP2 PLUS HE,**

**SR-11 TP2 HE, SR-16 TP2 HE, SR-23 TP2 HE**

Al que se refiere esta declaración, con las siguientes Directivas/Regulaciones:  
As it relates to this statement, with the following Directives/Regulations:

**2014/35/EU Directiva de Baja Tensión / Low Voltage Directive**

**2006/42/EC : Directiva de Máquinas / Machinery Directive**

**2014/30/EU : Directiva de Compatibilidad Electromagnética / EMC Directive**

**2015/863/EU : RoHS3**

Para lo cual se han seguido las normas / For what have been followed the standards :

**EN-60204-1:** Seguridad de las máquinas. Equipo eléctrico de las máquinas. Requisitos generales. / Safety of machinery - Electrical equipment of machines -- General requirements.

**EN ISO 10472-1 + EN ISO 10472-2:** Requisitos de seguridad para la maquinaria de lavandería industrial. Requisitos comunes + Máquinas lavadoras y lavadoras-centrifugadoras. / Safety requirements for industrial laundry machinery. Common requirements + Washing machines and washer-extractors.

**EN-61000-6-2 + EN-61000-6-3 + EN-61000-6-4:** Compatibilidad electromagnética (CEM). Inmunidad + Emisión / Electromagnetic compatibility (EMC) - Immunity + Emission.

1 de Enero de 2020

January 1<sup>st</sup>, 2020

**Fagor Industrial Koop. E.**

Jefe Servicios +D  
R&D Service Staff Head

Eugenio Urtey

CE

Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania z ofertą WT...

**Temat:** Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania z ofertą WT.I.2370.4.2020

**Nadawca:** "Liwocha Angelika FMP Pramazut Sp.z o.o" <biuro@pramazut.com.pl>

**Data:** 2020-07-03, 12:32

**Adresat:** <przetargi-publiczne@katowice.kwpsp.gov.pl>

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłamy oświadczenie o przedłużeniu terminu związania z ofertą dot. Postępowania WT-I.2370.4.2020

Z poważaniem,

**Angelika Liwocha**

Manager sprzedaży

Fabryka Maszyn Pralniczych PRAMAZUT Sp. z o.o.

ul. Lotnicza 60 A

26-001 Masłów

kom: +48 607 172 120

tel.: + 48 (041) 301 01 21

e-mail: [biuro@pramazut.com.pl](mailto:biuro@pramazut.com.pl)

www: [www.pramazut.com.pl](http://www.pramazut.com.pl)

Szczegółowe informacje o sposobie przetwarzania Państwa danych osobowych znajdują się na naszej stronie internetowej pod adresem <http://www.pramazut.com.pl/pl/1389-RODO.html>

— Załączniki: \_\_\_\_\_

Oświadczenie o przedłużeniu związania z ofertą.pdf

204 KB

Masłów 03-07-2020

Komenda Wojewódzka  
Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach  
Ul. Wita Stwosza 36  
40-042 Katowice

Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Dostawa pralnic-wirówek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej woj. Śląskiego”

WT-I.2370.4.2020

Wykonawca Fabryka Maszyn Pralniczych PRAMAZUT Sp. z o. o. w oparciu o treść art. 85 ust. 1 pkt. 2 pzp oświadcza, że podtrzymuje zainteresowanie udziałem w w/w przetargu nieograniczonym na „Dostawę pralnic-wirówek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej woj. Śląskiego” i samodzielnie przedłuża termin związania ofertą złożoną w tym postępowaniu do dnia 30 lipca 2020 roku.

Dyrektor Handlowy  
Vice Prezes Zarządu  
*mgr Grzegorz Liwocha*

FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH  
**PRAMAZUT** Sp. z o.o.  
28-001 Masłom. ul. Lotnicza 50A  
tel. 041 34-508-26  
tel. 041 31-102-90  
tel./fax 041 31-108-07