



WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY

w Warszawie

Warszawa, dnia 9 października 2020 r.

Adm-290/166/20

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Wymiana Systemu Wspomagania Rozpraw w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.**” - SPRAWA WSA-ZP-05-2020 – informuję, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, kryteria jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty były:

- 1) cena oferty (C) – waga kryterium 60%,
- 2) okres gwarancji - (GW) – waga kryterium 30%,
- 3) termin wykonania Umowy – (TW) waga kryterium 10%.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną formułą dokonał następującej oceny punktowej złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty	Cena oferty (C)	Oferowany termin wykonania umowy (TW)	Oferowany termin gwarancji (GW)	Ilość pkt razem Σ	Uwagi
1.	TENEG Sp. z o.o. Al. Stanów Zjednoczonych 51 04-028 Warszawa	179 797,23 zł	60 pkt	10 pkt	0,00 pkt	70,00 pkt	Oferta najkorzystniejsza
2.	JNS Sp. z o.o. Wróblewskiego 18 93-578 Łódź	169 156,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.				
3.	MBS Sp. z o.o. Al. Lotników 22 02-668 Warszawa	147 509,96 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.				

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert.

1. **Oferta Nr 2 - JNS Sp. z o.o.** – w kosztorysie ofertowym Wykonawca nie wpisał nazw oferowanych urządzeń.

Uzasadnienie: Nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania nazwy i modelu zaoferowanego urządzenia uniemożliwia weryfikację oferty Wykonawcy, co do jej zgodności z wymogami SIWZ, brak taki jest uchybieniem nieusuwalnym co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2. **Oferta Nr 3 – MBS Sp. z o.o.** – oferta złożona w formie elektronicznej, nie została podpisana przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym (forma dokumentowa) co oznacza, iż forma złożonej oferty jest niezgodna z wymogami ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Zgodnie z wymogami ustawy Pzp, ofertę w postępowaniu o wartości mniejszej od progów unijnych składa się w formie elektronicznej opatrując kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w formie pisemnej (forma pisemna dopuszczona zgodnie z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 o zmianie ustawy Pzp oraz niektórych innych ustaw). Wykonawca złożył ofertę elektronicznie w postaci skanu oferty lecz nie podpisał jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym co oznacza, iż oferta złożona w formie elektronicznej bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca **TENEG Sp. z o.o.** złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie dokumenty potwierdzające że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert wybrano, jako najkorzystniejszą **Ofertę Nr 1** złożoną przez Wykonawcę:

TENEG Sp. z o.o. AL. Stanów Zjednoczonych 51, 04-028 Warszawa

z ceną oferty 179 797,23 zł.

Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jest uprawniony do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przestania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie
Wojciech Kitka

.....
podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej

STARSZY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych


Piotr Kosicki