

Kraków, 16.11.2022 r.

DZ.271.100.1152.2022

Dział Zamówień Publicznych
tel. 0-12 614 34 84
e-mail: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl

dotyczy: postępowania DZ.271.100.2022 – Wyposażenie w specjalistyczny sprzęt i aparaturę używane na blokach operacyjnych i oddziałach Szpitala.

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, ul. Prądnicka 80 w Krakowie, powiadamia zainteresowane strony, że w związku z ww. postępowaniem, zostały zadane następujące pytania:

PAKIET I - Defibrylatory półautomatyczne - 5 sztuk

Pytanie 1.

Czy zamawiający dopuści w pakiecie 1. AED wyposażony w elektrody uniwersalne – dla dorosłych i dzieci, okres przydatności 24 miesięcy?

Odp.: NIE, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2.

Czy zamawiający dopuści w pakiecie 1. defibrylator w którym energia impulsu dla dorosłych jest w zakresie 170 do 195J (+/-5%) a więc nie przekracza 360J?

Odp.: NIE, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3.

Czy zamawiający dopuści w pakiecie 1. defibrylator w którym energia impulsu dla dzieci jest w zakresie 44 do 51J (+/-5%) a więc nie przekracza 90J?

Odp.: NIE, Zamawiający nie wyraża zgody.

PAKIET II - łóżka wielofunkcyjne z wyposażeniem

Pytanie 4.

Czy Zamawiający dopuści szafkę przyłóżkową o wysokości 875 mm, co różni się od parametru oczekiwanego tylko o 5 mm?

Odp.: TAK, Zamawiający dopuszcza do zaoferowania szafkę przyłóżkową o wysokości 875 mm.

PAKIET IV - Procesor próżniowy - 1 sztuka

Pytanie 5.

Dotyczy Pakiet nr IV: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu dostawy przedmiotu umowy w Pakiecie nr IV z 8 tygodni na 10 tygodni od dnia zawarcia umowy. Niniejsza prośba wynika z faktu, iż przedmiot umowy, z uwagi na swoje właściwości, nie znajduje się na stałe na stanie magazynu żadnego Wykonawcy, w związku z czym spełnienie świadczenia przez Wykonawcę w pierwotnie wskazanym terminie nie jest możliwe. Dodatkowo, z uwagi na obecnie panujący stan zagrożenia epidemią wirusa SARS-CoV-2 i związane z tym przerwy w produkcji urządzeń jak również z uwagi na ogólnoswiatową sytuację polityczno-gospodarczą spowodowaną działaniami zbrojnymi na terenie Ukrainy oraz konieczność sprowadzenia urządzenia z zagranicy, terminy produkcji urządzeń i ich dostaw uległy wydłużeniu. W konsekwencji Wykonawca zwraca się wnioskiem o dostosowanie i urealnienie terminu dostawy w sposób wskazany powyżej. Na marginesie Wykonawca nadmienia, iż termin dostawy nie stanowi elementu oceny oferty, a jego modyfikacja może przetożyć się jedynie na poszerzenie kręgu wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Wykonawca nie chcąc dopuścić do opóźnienia w dostawie z przyczyn od nas nie zależnych prosi o wydłużenie terminu realizacji jak na wstępie. Z góry dziękujemy.

Odp.: NIE, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6.

Dotyczy Pakietu nr IV, poz. 5.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie procesora typu zamkniętego z możliwością pracy bezkyslenowej, przeznaczony do wykonywania wysokiej jakości wycinków z zamkniętym obiegiem odczynników i wentylowanych odczynników przy użyciu filtrów formaldehydowych i węglowych.

Odp.: TAK, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 7.

Dotyczy Pakiet nr IV Zwracamy się z wnioskiem o dokonanie modyfikacji w zakresie terminów pkt. 42 i 43 OPZ zał.3 podjęcia/wykonania naprawy sprzętu w zakresie Pakietu nr IV aby terminy te były wyrażone w dniach roboczych, w przypadku zgłoszenia konieczności naprawy tuż przed weekendem wręcz niemożliwym będzie dokonanie naprawy w określonym przez Zamawiającego terminie.

Odp.: TAK, Zamawiający wyraża zgodę.

WZÓR UMOWY

Pytanie 8.

Dotyczy wzoru umowy Pakiet nr IV: Prosimy o modyfikację zapisów § 4 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp.: NIE, Zamawiający informuje, że zapisy wzoru umowy pozostawia bez zmian.

Pytanie 9.

Dotyczy wzoru umowy Pakiet nr IV: W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu

należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w §4, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści: Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % niezrealizowanej wartości netto umowy. Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 3531 KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

Odp.: NIE, Zamawiający informuje, że zapisy wzoru umowy pozostawia bez zmian.

Pytanie 10.

Dotyczy wzoru umowy Pakiet nr IV: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy? Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji. Wykonawca nadmieniam, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odp.: NIE, Zamawiający informuje, że zapisy wzoru umowy pozostawia bez zmian.

Pytanie 11.

Dotyczy wzoru umowy Pakiet nr IV: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej? Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia

polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

Odp.: NIE, Zamawiający informuje, że zapisy wzoru umowy pozostawia bez zmian.

Pytanie 12.

Dotyczy wzoru umowy Pakiet nr IV: Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę postanowień § 4 ust. 1 i 6 „wzoru umowy”, w taki sposób, aby uzyskał on brzmienie: 1. W razie nieterminowej realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający naliczy karę umowną z tego tytułu w wysokości 0,1 % kwoty określonej w § 2 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po terminie wskazanym w § 2 ust. 2 zdanie pierwsze. 6. W razie dostarczenia wadliwego towaru, Wykonawca jest zobowiązany do wymiany na wolny od wad niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 21 dni roboczych licząc od daty złożenia zastrzeżenia. W razie niezrealizowania przez wykonawcę powyższego obowiązku w terminie, zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 0,1 % kwoty określonej w § 2 ust. 1, w ramach którego dostarczono wadliwy towar, za każdy dzień zwłoki. W ocenie wykonawcy procentowo określone kary mają charakter wygórowany i poprzez ich wysokość nie mają charakteru prewencyjnego ale charakter represyjny, a w razie ich naliczenia prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, który w przypadku uchybienia w obowiązkach wykonawcy nie ponosi szkody. W zakresie niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej jako rażąco wygórowanej odwołać należy się poglądu zaprezentowanego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. sprawie KIO 2219/17, gdzie wskazano, że: „Nie jest przy tym dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzeżenia lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013). Izba zważyła, że Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania zapisów umownych w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych.

Odp.: NIE, Zamawiający informuje, że zapisy wzoru umowy pozostawia bez zmian.